



COMUNE di MARMIROLO
Provincia di MANTOVA

Codice Ente N. 10851

Protocollo n. _____

ORIGINALE

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N. 32 DEL 01 Giugno 2011

**OGGETTO: APPROVAZIONE CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI RECEPIMENTO
PARERI E APPROVAZIONE DEFINITIVA VARIANTE PARZIALE PIANO DI
GOVERNO DEL TERRITORIO - L.R. 12/2005 E SMI.**

Il giorno 01/06/2011 alle ore 17:00 presso questa Sede Comunale, si è riunito il Consiglio Comunale così composto:

1)	RASORI PAOLO - SINDACO	Presidente
2)	LUCCHINI LORENZO	Consigliere
3)	STANGHELLINI PAOLO - ASSESSORE	Consigliere
4)	MISCHI RENATO	Consigliere
5)	SIGNORINI MAURIZIO	Consigliere
6)	GHINGO FABIO FRANCESCO	Consigliere
7)	PACCHIONI ANTONIO	Consigliere
8)	MORTARA CLAUDIO	Consigliere
9)	MILANI MATTEO	Consigliere
10)	CARAMASCHI FEDERICA	Consigliere
11)	ROSSI TIBERIO	Consigliere
12)	BORNOFFI CINZIA BEATRICE	Consigliere
13)	LOMBARDI LUISA	Consigliere
14)	LANFREDI FRANCESCO	Consigliere
15)	LOVATTI BRUNA	Consigliere
16)	BARALDI GILBERTO	Consigliere
17)		

Risultano assenti, al momento dell'adozione della presente deliberazione:

LUCCHINI LORENZO - CARAMASCHI FEDERICA - LOMBARDI LUISA - -

Partecipa alla riunione, ai sensi dell'art. 97 comma 4, D. Lgs. 267/2000, **AVANZINI DR. GABRIELE**, Segretario Comunale.

Presiede **RASORI PAOLO - SINDACO**

Essendo legale il numero degli intervenuti, il Presidente dichiara aperta la seduta per la trattazione dell'oggetto sopra indicato.



Il Sindaco introduce l'argomento ringraziando i Tecnici dello Studio Logos Engineering Ing. Bignotti e l'Arch. Mosconi estensori del Piano e il Dott. Carlo Caleffi che ha curato la parte geologica.

Il Sindaco si appresta a relazionare il Punto sostenendo che:

“Il Piano di Governo del Territorio, come voi sapete, è uno strumento fondamentale per la programmazione dello sviluppo del Territorio Comunale dal punto di vista produttivo, ambientale e abitativo.

Interessa molti aspetti, quello residenziale, l'aspetto produttivo territoriale, la viabilità, il flusso delle acque superficiali, le attività sportive, i servizi pubblici, la scuola, i giardini pubblici, le aree verdi, tutti i settori in cui si svolge la vita civile. Disciplina l'utilizzo del territorio per le attività dell'uomo e del cittadino nel rispetto degli obiettivi comuni della collettività. Prevede lo sviluppo dell'abitato, tutela il centro storico degli abitati sia del Capoluogo che anche delle frazioni, consente lo sviluppo produttivo in aree ad esse destinate evitando commissioni tra attività che difficilmente possono essere compatibili.

Aiuta a vivere in modo ordinato e razionale in assonanza con le indicazioni e con le esigenze espresse da enti, associazioni ma anche da privati, ma soprattutto dalla Giunta Municipale.

Lo abbiamo fatto ascoltando tutti, sia coloro che erano d'accordo con quanto era già previsto nel Piano precedente sia coloro che non lo erano e che chiedevano altre attenzioni al territorio interessato.

Abbiamo cercato di far coesistere, ove possibile, l'interesse pubblico e quello privato in un armonico rapporto di reciprocità.

Non è un Piano contro parte di cittadini ma è per tutti i cittadini di Marmirolo in ugual misura.

Siamo convinti che sia un buon Piano per il nostro territorio, sia per il Capoluogo, sia per le frazioni, in particolare per quella di Pozzolo.

Abbiamo rivisto e modulato i progetti che non ci convincevano di occupazione territoriale per poter invece valorizzare le aree che già ci sono.

Tutto ciò è stato fatto per consentire il recupero delle abitazioni del centro storico di Marmirolo, di Marengo e di Pozzolo, per rivitalizzare l'abitato esistente e garantire comunque la sviluppo di aree residenziali vicine agli abitati.

In fine, vogliamo anche tentare di valorizzare una specifica area che potrebbe avere un interesse archeologico che può costituire in futuro un fiore all'occhiello al nostro Comune.

Prima di passare la parola ai tecnici estensori del Piano, ritengo opportuno fornire alcuni dati tra il Piano di Governo del Territorio vigente tuttora e quello variato che andiamo questa sera a mettere in discussione e, mi auguro, ad approvare.

Gli ambiti di trasformazione residenziale nel Piano di Governo del Territorio vigente (totale 14) comprendevano una superficie di 392.972 mq., il Piano di Governo del Territorio di cui alla variante presentata questa sera (totale 11) presenta un'estensione di 224.867 mq. Per cui c'è un dato di inferiorità e quindi di aver sottratto dal vincolo residenziale abitativo circa 168.000 metri quadrati.

Gli ambiti di trasformazione produttiva nel Piano di Governo del territorio vigente ammontano a 136.438 mq., gli ambiti previsti di trasformazione produttiva dalla variante ammontano a 174.000, quindi c'è un dato superiore in aumento di quest'area di 38.000 mq. Circa.

C'è un altro dato che serve come parametro di riferimento che di solito serve per giudicare i Piani di Governo del territorio, il consumo del suolo: nel Piano di Governo del Territorio vigente il consumo del suolo era dato da 320.000 mq. Pari a 0,76 del territorio comunale, nel Piano di Governo del Territorio di cui alla variante, presentata questa sera, il totale è 156.000 mq. Circa per una percentuale di 0,37 per cui di fatto dimezziamo anche il consumo del suolo come dato riguardante questo piano di Governo del Territorio.

Al termine dell'introduzione il Sindaco dà la parola ai tecnici estensori del Piano, proponendo all'Assemblea il sistema di presa in esame che è stato adottato anche per l'approvazione del PGT vigente, con l'esposizione in sintesi da parte dei tecnici delle osservazioni una per una, gli eventuali interventi e la votazione.



Il Consigliere **Lovatti Bruna** interviene chiedendo se le osservazioni di carattere generale si fanno ora oppure alla fine dopo l'esame delle osservazioni;

Il Sindaco ritiene che le osservazioni di carattere generale si possano fare alla fine, ora si prende in esame le osservazioni una per una;

Il Consiglio Comunale procede pertanto all'esame ed alle singole votazioni in ordine alle osservazioni pervenute.

Osservazione n. 1: prot. 16833 del 27/11/2010 presentata dalla ditta Mantua Camping S.n.c.

Sentita la relazione del tecnico estensore del P.G.T. Arch. Massimo Mosconi il quale propone di respingerla per le motivazioni espresse nella "Proposta di controdeduzione alle osservazioni e recepimento parere" Prot. n. 7863 del 26/05/2011 allegata al presente atto quale parte integrante e sostanziale;

Il Consiglio Comunale, preso atto di quanto esposto, con voti Favorevoli n. 10, Contrari n. 1 (Baraldi Gilberto) Astenuti n. 3 (Lanfredi Francesco, Lovatti Bruna e Cavallaro Ornella), delibera di respingere la presente osservazione;

Osservazione n. 2: prot. 17567 del 11/12/2010 presentata di sig.ri Luppi Gianluigi e Bortolato Chiara

Sentita la relazione del tecnico estensore del P.G.T. Arch. Massimo Mosconi il quale propone di accoglierla parzialmente per le motivazioni espresse nella "Proposta di controdeduzione alle osservazioni e recepimento parere" Prot. n. 7863 del 26/05/2011 allegata al presente atto quale parte integrante e sostanziale;

Il Consigliere **Baraldi Gilberto** interviene precisando che per tutte le osservazioni esprimerà voto contrario in quanto specifica: *"Non sono contrario a tutte le osservazioni bensì ero contrario al PGT precedente, quando ero in maggioranza e sono ancora più contrario ora alle varianti che l'attuale amministrazione ha ritenuto fare"*

Il Consigliere **Pacchioni Antonio** chiede al tecnico di precisare dove è ubicata l'area oggetto di osservazione.

L'Arch. Mosconi precisa che è ubicata nella zona di recente lottizzazione lungo Via Tagliamento.

Il Consiglio Comunale, preso atto di quanto esposto, con voti Favorevoli n. 10, Contrari n. 1 (Baraldi Gilberto) Astenuti n. 3 (Lanfredi Francesco, Lovatti Bruna e Cavallaro Ornella), delibera di accogliere parzialmente la presente osservazione;

Osservazione n. 3: prot. 676 del 18/01/2011 presentata dal Consorzio di Bonifica Fossa di Pozzolo

Sentita la relazione del tecnico estensore del P.G.T. Arch. Massimo Mosconi il quale propone di accoglierla per le motivazioni espresse nella "Proposta di controdeduzione alle osservazioni e recepimento parere" Prot. n.7863 del 26/05/2011 allegata al presente atto quale parte integrante e sostanziale;

Il Consiglio Comunale, preso atto di quanto esposto, con voti Favorevoli n. 10, Contrari n. 1 (Baraldi Gilberto) Astenuti n. 3 (Lanfredi Francesco, Lovatti Bruna e Cavallaro Ornella), delibera di accogliere la presente osservazione;

Osservazione n. 4: prot. 1467 del 01/02/2011 presentata dalla ditta Franzoni Conglomerati S.r.l.

Sentita la relazione del tecnico estensore del P.G.T. Arch. Massimo Mosconi il quale propone di accoglierla per le motivazioni espresse nella "Proposta di controdeduzione alle osservazioni e recepimento parere" Prot. n.7863 del 26/05/2011 allegata al presente atto quale parte integrante e sostanziale;



Il Consiglio Comunale, preso atto di quanto esposto, con voti Favorevoli n. 10, Contrari n. 1 (Baraldi Gilberto) Astenuti n. 3 (Lanfredi Francesco, Lovatti Bruna e Cavallaro Ornella), delibera di accogliere la presente osservazione;

Osservazione n. 5: prot. 1483 del 01/02/2011 presentata dal sig. De Iseppi Antonio (ANNULLATA con nota prot. 3177 del 03/03/2011)

Sentita la relazione del tecnico estensore del P.G.T. Arch. Massimo Mosconi il quale propone di respingerla per le motivazioni espresse nella “Proposta di controdeduzione alle osservazioni e recepimento parere” Prot. n.7863 del 26/05/2011 allegata al presente atto quale parte integrante e sostanziale;

Il Consiglio Comunale, preso atto di quanto esposto, con voti Favorevoli n. 10, Contrari n. 1 (Baraldi Gilberto) Astenuti n. 3 (Lanfredi Francesco, Lovatti Bruna e Cavallaro Ornella), delibera di accogliere la presente osservazione;

Osservazione n. 6: prot. 2150 del 14/02/2011 presentata dall’arch. Pallavicini Nicola per conto della sig.ra Franceschini Liviana

Sentita la relazione del tecnico estensore del P.G.T. Arch. Massimo Mosconi il quale propone di accoglierla per le motivazioni espresse nella “Proposta di controdeduzione alle osservazioni e recepimento parere” Prot. n.7863 del 26/05/2011 allegata al presente atto quale parte integrante e sostanziale;

Il Consiglio Comunale, preso atto di quanto esposto, con voti Favorevoli n. 10, Contrari n. 1 (Baraldi Gilberto) Astenuti n. 3 (Lanfredi Francesco, Lovatti Bruna e Cavallaro Ornella), delibera di accogliere la presente osservazione;

Osservazione n. 7: prot. 2287 del 16/02/2011 presentata dalla ditta Mantua Camping S.n.c.

Sentita la relazione del tecnico estensore del P.G.T. Arch. Massimo Mosconi il quale propone di respingerla per le motivazioni espresse nella “Proposta di controdeduzione alle osservazioni e recepimento parere” Prot. n.7863 del 26/05/2011 allegata al presente atto quale parte integrante e sostanziale;

Il Consiglio Comunale, preso atto di quanto esposto, con voti Favorevoli n. 10, Contrari n. 1 (Baraldi Gilberto) Astenuti n. 3 (Lanfredi Francesco, Lovatti Bruna e Cavallaro Ornella), delibera di respingere la presente osservazione;

Osservazione n. 8: prot. 2781 del 24/02/2011 presentata dal geom. Bissoli Stefano

Sentita la relazione del tecnico estensore del P.G.T. Arch. Massimo Mosconi il quale propone di accoglierla parzialmente per le motivazioni espresse nella “Proposta di controdeduzione alle osservazioni e recepimento parere” Prot. n.7863 del 26/05/2011 allegata al presente atto quale parte integrante e sostanziale;

Il Consiglio Comunale, preso atto di quanto esposto, con voti Favorevoli n. 10, Contrari n. 1 (Baraldi Gilberto) Astenuti n. 3 (Lanfredi Francesco, Lovatti Bruna e Cavallaro Ornella), delibera di accogliere parzialmente la presente osservazione;

Osservazione n. 9: prot. 2805 del 24/02/2011 presentata dai sig.ri Panizza Ettore e Capitani Valerio

Sentita la relazione del tecnico estensore del P.G.T. Arch. Massimo Mosconi il quale propone di accoglierla parzialmente per le motivazioni espresse nella “Proposta di controdeduzione alle osservazioni e recepimento parere” Prot. n.7863 del 26/05/2011 allegata al presente atto quale parte integrante e sostanziale;

Il Consiglio Comunale, preso atto di quanto esposto, con voti Favorevoli n. 10, Contrari n. 1 (Baraldi Gilberto) Astenuti n. 3 (Lanfredi Francesco, Lovatti Bruna e Cavallaro Ornella), delibera di accogliere parzialmente la presente osservazione;

Osservazione n. 10: prot. 2839 del 25/02/2011 presentata dalla ditta Molino Magri S.r.l.



Sentita la relazione del tecnico estensore del P.G.T. Arch. Massimo Mosconi il quale propone di accoglierla per le motivazioni espresse nella “Proposta di controdeduzione alle osservazioni e recepimento parere” Prot. n.7863 del 26/05/2011 allegata al presente atto quale parte integrante e sostanziale;

Il Consiglio Comunale, preso atto di quanto esposto, con voti Favorevoli n. 10, Contrari n. 1 (Baraldi Gilberto) Astenuti n. 3 (Lanfredi Francesco, Lovatti Bruna e Cavallaro Ornella), delibera di accogliere la presente osservazione;

Ore 17,45 entra il Consigliere **Lombardi Luisa**. I presenti ora sono n. 15

Osservazione n. 11: prot. 2840 del 25/02/2011 presentata dall'ing. Brutti Daniele

Sentita la relazione del tecnico estensore del P.G.T. Arch. Massimo Mosconi il quale propone di accoglierla parzialmente per le motivazioni espresse nella “Proposta di controdeduzione alle osservazioni e recepimento parere” Prot. n.7863 del 26/05/2011 allegata al presente atto quale parte integrante e sostanziale;

Il Consiglio Comunale, preso atto di quanto esposto, con voti Favorevoli n. 10, Contrari n. 1 (Baraldi Gilberto) Astenuti n. 4 (Lombardi Luisa, Lanfredi Francesco, Lovatti Bruna e Cavallaro Ornella), delibera di accogliere parzialmente la presente osservazione;

Osservazione n. 12: prot. 2843 del 25/02/2011 presentata dall'ing. Brutti Daniele

Sentita la relazione del tecnico estensore del P.G.T. Arch. Massimo Mosconi il quale propone di accoglierla per le motivazioni espresse nella “Proposta di controdeduzione alle osservazioni e recepimento parere” Prot. n.7863 del 26/05/2011 allegata al presente atto quale parte integrante e sostanziale;

Il Consigliere **Lovatti Bruna** precisa che l'Amministrazione Provinciale ha già rilasciato l'autorizzazione per il passo carraio succitato, ritiene quindi che non ci sia nulla da subordinare all'autorizzazione provinciale.

Il Sindaco interviene sostenendo che la Provincia di Mantova ha rilasciato un parere di competenza tuttavia si è valutato con l'ufficio vigilanza che l'accesso carraio non possa essere dato fino a quando la strada non sarà declassata a seguito della realizzazione della tangenziale.

Il Consigliere **Pacchioni Antonio** chiede in che termini la Provincia di Mantova ha rilasciato la suddetta autorizzazione.

Il Consigliere **Lovatti Bruna** ribadisce che da informazioni assunte presso gli uffici competenti della Provincia di Mantova è stato riferito che l'autorizzazione è stata rilasciata su richiesta del proprietario dell'area.

Il Consiglio Comunale, preso atto di quanto esposto, con voti Favorevoli n. 10, Contrari n. 1 (Baraldi Gilberto) Astenuti n. 4 (Lombardi Luisa, Lanfredi Francesco, Lovatti Bruna e Cavallaro Ornella), delibera di accogliere la presente osservazione;

Osservazione n. 13: prot. 3020 del 01/03/2011 presentata dalla ditta Calcestruzzi Pozzolo S.n.c.

Sentita la relazione del tecnico estensore del P.G.T. Massimo Mosconi il quale propone di respingerla per le motivazioni espresse nella “Proposta di controdeduzione alle osservazioni e recepimento parere” Prot. n. 7863 del 26/05/2011 allegata al presente atto quale parte integrante e sostanziale;

Il Consiglio Comunale, preso atto di quanto esposto, con voti Favorevoli n. 10, Contrari n. 1 (Baraldi Gilberto) Astenuti n. 4 (Lombardi Luisa, Lanfredi Francesco, Lovatti Bruna e Cavallaro Ornella), delibera di respingere la presente osservazione;



Osservazione n. 14: prot. 3037 del 02/03/2011 presentata da Immobiliare Cinqueterre S.p.A.

Sentita la relazione del tecnico estensore del P.G.T. Massimo Mosconi il quale propone di accoglierla per le motivazioni espresse nella “Proposta di controdeduzione alle osservazioni e recepimento parere” Prot. n.7863 del 26/05/2011 allegata al presente atto quale parte integrante e sostanziale;

Il Consiglio Comunale, preso atto di quanto esposto, con voti Favorevoli n. 10, Contrari n. 1 (Baraldi Gilberto) Astenuti n. 4 (Lombardi Luisa, Lanfredi Francesco, Lovatti Bruna e Cavallaro Ornella), delibera di accogliere la presente osservazione;

Osservazione n. 15: prot. 3083 del 02/03/2011 presentata dalla sig.ra Lorenzi Mara

Sentita la relazione del tecnico estensore del P.G.T. Massimo Mosconi il quale propone di accogliere parzialmente per le motivazioni espresse nella “Proposta di controdeduzione alle osservazioni e recepimento parere” Prot. n.7863 del 26/05/2011 allegata al presente atto quale parte integrante e sostanziale;

Il Consigliere **Pacchioni Antonio** chiede precisazioni sulla destinazione prettamente residenziale.

L'Ing. Germano Bignotti precisa che è stato un obiettivo scritto nel documento di Piano presente sia nel PGT vigente e riconfermato nell'attuale PGT per cui è evidente una linea di comportamento politico individuato dalle amministrazioni che si sono susseguite.

Il Consiglio Comunale, preso atto di quanto esposto, con voti Favorevoli n. 9, Contrari n. 1 (Baraldi Gilberto) Astenuti n. 5 (Pacchioni Antonio, Lombardi Luisa, Lanfredi Francesco, Lovatti Bruna e Cavallaro Ornella), delibera di accogliere parzialmente la presente osservazione;

Osservazione n. 16: prot. 3084 del 02/03/2011 presentata dall'ing. Brutti Daniele

Sentita la relazione del tecnico estensore del P.G.T. Massimo Mosconi il quale propone di respingerla per le motivazioni espresse nella “Proposta di controdeduzione alle osservazioni e recepimento parere” Prot. n.7863 del 26/05/2011 allegata al presente atto quale parte integrante e sostanziale;

Il Consiglio Comunale, preso atto di quanto esposto, con voti Favorevoli n. 10, Contrari n. 1 (Baraldi Gilberto) Astenuti n. 4 (Lombardi Luisa, Lanfredi Francesco, Lovatti Bruna e Cavallaro Ornella), delibera di respingere la presente osservazione;

Osservazione n. 17: prot. 3085 del 02/03/2011 presentata dall'ing. Brutti Daniele

Sentita la relazione del tecnico estensore del P.G.T. Massimo Mosconi il quale propone di accoglierla/respingerla per le motivazioni espresse nella “Proposta di controdeduzione alle osservazioni e recepimento parere” Prot. n.7863 del 26/05/2011 allegata al presente atto quale parte integrante e sostanziale;

Il Consiglio Comunale, preso atto di quanto esposto, con voti Favorevoli n. 10, Contrari n. 1 (Baraldi Gilberto) Astenuti n. 4 (Lombardi Luisa, Lanfredi Francesco, Lovatti Bruna e Cavallaro Ornella), delibera di respingere la presente osservazione;

Osservazione n. 18: prot. 3086 del 02/03/2011 presentata dalla ditta Cavicchia S.n.c.

Sentita la relazione del tecnico estensore del P.G.T. Massimo Mosconi il quale propone di accoglierla per le motivazioni espresse nella “Proposta di controdeduzione alle osservazioni e recepimento parere” Prot. n.7863 del 26/05/2011 allegata al presente atto quale parte integrante e sostanziale;

Il Consiglio Comunale, preso atto di quanto esposto, con voti Favorevoli n. 10, Contrari n. 1 (Baraldi Gilberto) Astenuti n. 4 (Lombardi Luisa, Lanfredi Francesco, Lovatti Bruna e Cavallaro Ornella), delibera di accogliere la presente osservazione;



Osservazione n. 19: prot. 3087 del 02/03/2011 presentata dalle sig.re Zardi Elettra, Bonomi Gina, Bonomi Olga, Bonomi Sandrina e Ferrari Maria Maddalena

Sentita la relazione del tecnico estensore del P.G.T. Massimo Mosconi il quale propone di accoglierla parzialmente per le motivazioni espresse nella “Proposta di controdeduzione alle osservazioni e recepimento parere” Prot. n.7863 del 26/05/2011 allegata al presente atto quale parte integrante e sostanziale;

Il Consigliere **Lovatti Bruna** chiede di conoscere se vi è stata una trattativa tra Amministrazione Comunale e tutti i proprietari del comparto o con solo una parte di questi e se questa trattativa è avvenuta nel rispetto reciproco dei ruoli.

Il **Sindaco** chiarisce che la trattativa c'è stata ed è stata abbastanza laboriosa, comunque si sono ascoltati tutti i proprietari o i delegati da alcuni di essi. A fine della trattativa si è raggiunto un accordo anche se dal punto di vista della proprietà non è risultato soddisfacente tuttavia gli sforzi che ha fatto l'Amministrazione Comunale per cercare un accordo sono quelli consentiti, trovando un compromesso che avesse tutti i crismi della legittimità e nel rispetto dei ruoli per raggiungere il nostro obiettivo della realizzazione della nuova caserma dei carabinieri.

Il Consiglio Comunale, preso atto di quanto esposto, con voti Favorevoli n. 10, Contrari n. 1 (Baraldi Gilberto) Astenuti n. 4 (Lombardi Luisa, Lanfredi Francesco, Lovatti Bruna e Cavallaro Ornella), delibera di accogliere parzialmente la presente osservazione;

Osservazione n. 20: prot. 3123 del 03/03/2011 presentata dalla ditta Villagrossi S.p.A.

Sentita la relazione del tecnico estensore del P.G.T. Massimo Mosconi il quale propone di respingerla per le motivazioni espresse nella “Proposta di controdeduzione alle osservazioni e recepimento parere” Prot. n.7863 del 26/05/2011 allegata al presente atto quale parte integrante e sostanziale;

Il Consiglio Comunale, preso atto di quanto esposto, con voti Favorevoli n. 10, Contrari n. 1 (Baraldi Gilberto) Astenuti n. 4 (Lombardi Luisa, Lanfredi Francesco, Lovatti Bruna e Cavallaro Ornella), delibera di respingere la presente osservazione;

Osservazione n. 21: prot. 3124 del 03/03/2011 presentata dal sig. Betteghella Stefano

Sentita la relazione del tecnico estensore del P.G.T. Massimo Mosconi il quale propone di respingerla per le motivazioni espresse nella “Proposta di controdeduzione alle osservazioni e recepimento parere” Prot. n.7863 del 26/05/2011 allegata al presente atto quale parte integrante e sostanziale;

Il Consiglio Comunale, preso atto di quanto esposto, con voti Favorevoli n. 10, Contrari n. 1 (Baraldi Gilberto) Astenuti n. 4 (Lombardi Luisa, Lanfredi Francesco, Lovatti Bruna e Cavallaro Ornella), delibera di respingere la presente osservazione;

Osservazione n. 22: prot. 3128 del 03/03/2011 presentata dall'Ufficio Tecnico del Comune di Marmirolo

Sentita la relazione del tecnico estensore del P.G.T. Massimo Mosconi il quale propone di accoglierla per le motivazioni espresse nella “Proposta di controdeduzione alle osservazioni e recepimento parere” Prot. n.7863 del 26/05/2011 allegata al presente atto quale parte integrante e sostanziale;

Il Consiglio Comunale, preso atto di quanto esposto, con voti Favorevoli n. 10, Contrari n. 1 (Baraldi Gilberto) Astenuti n. 4 (Lombardi Luisa, Lanfredi Francesco, Lovatti Bruna e Cavallaro Ornella), delibera di accogliere la presente osservazione;

Osservazione n. 23: prot. 3167 del 03/03/2011 presentata dall'azienda agricola Marsili di Arcari Carlo e Guido



Sentita la relazione del tecnico estensore del P.G.T. Massimo Mosconi il quale propone di accoglierla per le motivazioni espresse nella “Proposta di controdeduzione alle osservazioni e recepimento parere” Prot. n.7863 del 26/05/2011 allegata al presente atto quale parte integrante e sostanziale;

Il Consiglio Comunale, preso atto di quanto esposto, con voti Favorevoli n. 10, Contrari n. 1 (Baraldi Gilberto) Astenuti n. 4 (Lombardi Luisa, Lanfredi Francesco, Lovatti Bruna e Cavallaro Ornella), delibera di accogliere la presente osservazione;

Osservazione n. 24: prot. 3169 del 03/03/2011 presentata dall’azienda agricola Marsili di Arcari Carlo e Guido

Sentita la relazione del tecnico estensore del P.G.T. Massimo Mosconi il quale propone di accoglierla parzialmente per le motivazioni espresse nella “Proposta di controdeduzione alle osservazioni e recepimento parere” Prot. n.7863 del 26/05/2011 allegata al presente atto quale parte integrante e sostanziale;

Il Consiglio Comunale, preso atto di quanto esposto, con voti Favorevoli n. 10, Contrari n. 1 (Baraldi Gilberto) Astenuti n. 4 (Lombardi Luisa, Lanfredi Francesco, Lovatti Bruna e Cavallaro Ornella), delibera di accogliere parzialmente la presente osservazione;

Osservazione n. 25: prot. 3170 del 03/03/2011 presentata dall’ing. Brutti Daniele

Sentita la relazione del tecnico estensore del P.G.T. Massimo Mosconi il quale propone di respingerla per le motivazioni espresse nella “Proposta di controdeduzione alle osservazioni e recepimento parere” Prot. n.7863 del 26/05/2011 allegata al presente atto quale parte integrante e sostanziale;

Il Geologo Dott. Carlo Caleffi interviene precisando alcuni dati tecnici in merito all’osservazione.

Il Consiglio Comunale, preso atto di quanto esposto, con voti Favorevoli n. 10, Contrari n. 1 (Baraldi Gilberto) Astenuti n. 4 (Lombardi Luisa, Lanfredi Francesco, Lovatti Bruna e Cavallaro Ornella), delibera di respingere la presente osservazione;

Osservazione n. 26: prot. 3171 del 03/03/2011 presentata dall’azienda agricola Lombardi Francesco

Sentita la relazione del tecnico estensore del P.G.T. Massimo Mosconi il quale propone di accoglierla parzialmente per le motivazioni espresse nella “Proposta di controdeduzione alle osservazioni e recepimento parere” Prot. n.7863 del 26/05/2011 allegata al presente atto quale parte integrante e sostanziale;

Il Consiglio Comunale, preso atto di quanto esposto, con voti Favorevoli n. 10, Contrari n. 1 (Baraldi Gilberto) Astenuti n. 4 (Lombardi Luisa, Lanfredi Francesco, Lovatti Bruna e Cavallaro Ornella), delibera di accogliere parzialmente la presente osservazione;

Osservazione n. 27: prot. 3172 del 03/03/2011 presentata dai sig.ri Adamoli Marcella e Brutti Andrea

Sentita la relazione del tecnico estensore del P.G.T. Massimo Mosconi il quale propone di respingerla per le motivazioni espresse nella “Proposta di controdeduzione alle osservazioni e recepimento parere” Prot. n.7863 del 26/05/2011 allegata al presente atto quale parte integrante e sostanziale;

Il Consiglio Comunale, preso atto di quanto esposto, con voti Favorevoli n. 10, Contrari n. 1 (Baraldi Gilberto) Astenuti n. 4 (Lombardi Luisa, Lanfredi Francesco, Lovatti Bruna e Cavallaro Ornella), delibera di respingere la presente osservazione;

Osservazione n. 28: prot. 3175 del 03/03/2011 presentata dalla ditta Menoni Mario ed Emilio S.n.c.

Sentita la relazione del tecnico estensore del P.G.T. Arch. Massimo Mosconi il quale propone di accoglierla per le motivazioni espresse nella “Proposta di controdeduzione alle osservazioni e recepimento parere” Prot. n. 7863 del 26/05/2011 allegata al presente atto quale parte integrante e sostanziale;



Il Consiglio Comunale, preso atto di quanto esposto, con voti Favorevoli n. 10, Contrari n. 1 (Baraldi Gilberto), Astenuti n. 4 (Lombardi Luisa, Lanfredi Francesco, Lovatti Bruna e Cavallaro Ornella), delibera di accogliere la presente osservazione;

Osservazione n. 29: prot. 3176 del 03/03/2011 presentata dalla ditta Menoni Mario ed Emilio S.n.c.

Sentita la relazione del tecnico estensore del P.G.T. Arch. Massimo Mosconi il quale propone di respingerla per le motivazioni espresse nella “Proposta di controdeduzione alle osservazioni e recepimento parere” Prot. n. 7863 del 26/05/2011 allegata al presente atto quale parte integrante e sostanziale;

Il Consiglio Comunale, preso atto di quanto esposto, con voti Favorevoli n. 10, Contrari n. 1 (Baraldi Gilberto), Astenuti n. 4 (Lombardi Luisa, Lanfredi Francesco, Lovatti Bruna e Cavallaro Ornella), delibera di respingere la presente osservazione;

Osservazione n. 30: prot. 3196 del 04/03/2011 presentata dall'ing. Menoni Aurelio

Sentita la relazione del tecnico estensore del P.G.T. Arch. Massimo Mosconi il quale propone di accoglierla parzialmente per le motivazioni espresse nella “Proposta di controdeduzione alle osservazioni e recepimento parere” Prot. n. 7863 del 26/05/2011 allegata al presente atto quale parte integrante e sostanziale;

Il Consiglio Comunale, preso atto di quanto esposto, con voti Favorevoli n. 10, Contrari n. 1 (Baraldi Gilberto), Astenuti n. 4 (Lombardi Luisa, Lanfredi Francesco, Lovatti Bruna e Cavallaro Ornella), delibera di accogliere parzialmente la presente osservazione;

Osservazione n. 31: prot. 3198 del 04/03/2011 presentata dall'ing. Menoni Aurelio

Sentita la relazione del tecnico estensore del P.G.T. Arch. Massimo Mosconi il quale propone di accoglierla parzialmente per le motivazioni espresse nella “Proposta di controdeduzione alle osservazioni e recepimento parere” Prot. n. 7863 del 26/05/2011 allegata al presente atto quale parte integrante e sostanziale;

Il Consiglio Comunale, preso atto di quanto esposto, con voti Favorevoli n. 10, Contrari n. 1 (Baraldi Gilberto), Astenuti n. 4 (Lombardi Luisa, Lanfredi Francesco, Lovatti Bruna e Cavallaro Ornella), delibera di accogliere parzialmente la presente osservazione;

Osservazione n. 32: prot. 3213 del 04/03/2011 presentata dalla dott.ssa Segnana Marilena in qualità di curatore fallimentare della società Marmiolo Porfidi S.r.l.

Sentita la relazione del tecnico estensore del P.G.T. Arch. Massimo Mosconi il quale propone di accoglierla parzialmente per le motivazioni espresse nella “Proposta di controdeduzione alle osservazioni e recepimento parere” Prot. n. 7863 del 26/05/2011 allegata al presente atto quale parte integrante e sostanziale;

Il Consiglio Comunale, preso atto di quanto esposto, con voti Favorevoli n. 10, Contrari n. 1 (Baraldi Gilberto), Astenuti n. 4 (Lombardi Luisa, Lanfredi Francesco, Lovatti Bruna e Cavallaro Ornella), delibera di accogliere parzialmente la presente osservazione;

Esce il Consigliere **Pacchioni Antonio**. Presenti n. 14

Osservazione n. 33: prot. 3214 del 04/03/2011 presentata dalla ditta La Calcestruzzi Mantovana S.r.l.

Sentita la relazione del tecnico estensore del P.G.T. Arch. Massimo Mosconi il quale propone di respingerla per le motivazioni espresse nella “Proposta di controdeduzione alle osservazioni e recepimento parere” Prot. n. 7863 del 26/05/2011 allegata al presente atto quale parte integrante e sostanziale;

Il Consiglio Comunale, preso atto di quanto esposto, con voti Favorevoli n. 9, Contrari n. 1 (Baraldi Gilberto), Astenuti n. 4 (Lombardi Luisa, Lanfredi Francesco, Lovatti Bruna e Cavallaro Ornella), delibera di respingere la presente osservazione;



Osservazione n. 34: prot. 3224 del 04/03/2011 presentata dalle ditte Franzoni Calcestruzzi S.r.l. e Franzoni & Bertoletti S.r.l.

Sentita la relazione del tecnico estensore del P.G.T. Arch. Massimo Mosconi il quale propone di respingerla per le motivazioni espresse nella “Proposta di controdeduzione alle osservazioni e recepimento parere” Prot. n. 7863 del 26/05/2011 allegata al presente atto quale parte integrante e sostanziale;

Il Consiglio Comunale, preso atto di quanto esposto, con voti Favorevoli n. 9, Contrari n. 1 (Baraldi Gilberto), Astenuti n. 4 (Lombardi Luisa, Lanfredi Francesco, Lovatti Bruna e Cavallaro Ornella), delibera di respingere la presente osservazione;

Rientra il Consigliere **Pacchioni Antonio**. Presenti n. 15

Osservazione n. 35: prot. 3225 del 04/03/2011 presentata dalle ditte Franzoni Calcestruzzi S.r.l. e Franzoni & Bertoletti S.r.l.

Sentita la relazione del tecnico estensore del P.G.T. Arch. Massimo Mosconi il quale propone di accoglierla per le motivazioni espresse nella “Proposta di controdeduzione alle osservazioni e recepimento parere” Prot. n. 7863 del 26/05/2011 allegata al presente atto quale parte integrante e sostanziale;

Il Consiglio Comunale, preso atto di quanto esposto, con voti Favorevoli n. 10, Contrari n. 1 (Baraldi Gilberto), Astenuti n. 4 (Lombardi Luisa, Lanfredi Francesco, Lovatti Bruna e Cavallaro Ornella), delibera di accogliere la presente osservazione;

Osservazione n. 36: prot. 3226 del 04/03/2011 presentata dal sig. Carollo Guerrino

Sentita la relazione del tecnico estensore del P.G.T. Arch. Massimo Mosconi il quale propone di respingerla per le motivazioni espresse nella “Proposta di controdeduzione alle osservazioni e recepimento parere” Prot. n. 7863 del 26/05/2011 allegata al presente atto quale parte integrante e sostanziale;

Il Consigliere **Lovatti Bruna** interviene sostenendo come: “.... in merito a questa osservazione sia per noi doveroso ribadire quanto espresso in sede di prima presentazione del PGT di Marmirolo perché non è ragionevole, secondo il nostro punto di vista, che un'Amministrazione Comunale venga privata di un'area verde già destinata a parco per la comunità per favorire un'edificazione che avrebbe potuto essere esaminata e concordata in modo completamente diverso come invece è previsto dal PGT attuale. Quindi noi concordiamo con l'osservazione:

Il Consiglio Comunale, preso atto di quanto esposto, con voti Favorevoli n. 10, Contrari n. 3 (Baraldi Gilberto, Lovatti Bruna e Cavallaro Ornella), Astenuti n. 2 (Lombardi Luisa e Lanfredi Francesco), delibera di accogliere la presente osservazione;

Osservazione n. 37: prot. 3227 del 04/03/2011 presentata dal sig. Betteghella Stefano

Sentita la relazione del tecnico estensore del P.G.T. Arch. Massimo Mosconi il quale propone di respingerla per le motivazioni espresse nella “Proposta di controdeduzione alle osservazioni e recepimento parere” Prot. n. 7863 del 26/05/2011 allegata al presente atto quale parte integrante e sostanziale;

Il Consiglio Comunale, preso atto di quanto esposto, con voti Favorevoli n. 10, Contrari n. 1 (Baraldi Gilberto), Astenuti n. 4 (Lombardi Luisa, Lanfredi Francesco, Lovatti Bruna e Cavallaro Ornella), delibera di respingere la presente osservazione;

Esce l'Assessore **Signorini Maurizio**. Presenti n. 14

Osservazione n. 38: prot. 3232 del 04/03/2011 presentata dai sig.ri Zini Daniele, Zini Carlo e Zini Paolo



Sentita la relazione del tecnico estensore del P.G.T. Arch. Massimo Mosconi il quale propone di accoglierla parzialmente per le motivazioni espresse nella “Proposta di controdeduzione alle osservazioni e recepimento parere” Prot. n. 7863 del 26/05/2011 allegata al presente atto quale parte integrante e sostanziale;

Il Consiglio Comunale, preso atto di quanto esposto, con voti Favorevoli n. 9, Contrari n. 1 (Baraldi Gilberto), Astenuti n. 4 (Lombardi Luisa, Lanfredi Francesco, Lovatti Bruna e Cavallaro Ornella), delibera di accogliere parzialmente la presente osservazione;

Entra il l' Assessore **Signorini Maurizio**. Presenti n. 15

Osservazione n. 39: prot. 3233 del 04/03/2011 presentata dal geom. Bissoli Stefano

Sentita la relazione del tecnico estensore del P.G.T. Arch. Massimo Mosconi il quale propone di respingerla per le motivazioni espresse nella “Proposta di controdeduzione alle osservazioni e recepimento parere” Prot. n. 7863 del 26/05/2011 allegata al presente atto quale parte integrante e sostanziale;

Il Consiglio Comunale, preso atto di quanto esposto, con voti Favorevoli n. 10, Contrari n. 1 (Baraldi Gilberto), Astenuti n. 4 (Lombardi Luisa, Lanfredi Francesco, Lovatti Bruna e Cavallaro Ornella), delibera di respingere la presente osservazione;

Osservazione n. 40: prot. 3299 del 05/03/2011 presentata dall'ing. Ferrari Gianluca per conto della ditta Quattro Strade Soc. Immobiliare

Sentita la relazione del tecnico estensore del P.G.T. Arch. Massimo Mosconi il quale propone di accoglierla per le motivazioni espresse nella “Proposta di controdeduzione alle osservazioni e recepimento parere” Prot. n. 7863 del 26/05/2011 allegata al presente atto quale parte integrante e sostanziale;

Il Consiglio Comunale, preso atto di quanto esposto, con voti Favorevoli n. 10, Contrari n. 1 (Baraldi Gilberto), Astenuti n. 4 (Lombardi Luisa, Lanfredi Francesco, Lovatti Bruna e Cavallaro Ornella), delibera di accogliere la presente osservazione;

Osservazione n. 41: prot. 3627 del 11/03/2011 presentata dal sig. Pizzamiglio Piero

Sentita la relazione del tecnico estensore del P.G.T. Arch. Massimo Mosconi il quale propone di respingerla per le motivazioni espresse nella “Proposta di controdeduzione alle osservazioni e recepimento parere” Prot. n. 7863 del 26/05/2011 allegata al presente atto quale parte integrante e sostanziale;

Il Consiglio Comunale, preso atto di quanto esposto, con voti Favorevoli n. 10, Contrari n. 1 (Baraldi Gilberto), Astenuti n. 4 (Lombardi Luisa, Lanfredi Francesco, Lovatti Bruna e Cavallaro Ornella), delibera di respingere la presente osservazione;

Osservazione n. 42: prot. 6204 del 27/04/2011 presentata dalle sig.re Nicolato Anna e Zecchin Olga

Sentita la relazione del tecnico estensore del P.G.T. Arch. Massimo Mosconi il quale propone di accoglierla parzialmente per le motivazioni espresse nella “Proposta di controdeduzione alle osservazioni e recepimento parere” Prot. n. 7863 del 26/05/2011 allegata al presente atto quale parte integrante e sostanziale;

Il Consiglio Comunale, preso atto di quanto esposto, con voti Favorevoli n. 10, Contrari n. 1 (Baraldi Gilberto), Astenuti n. 4 (Lombardi Luisa, Lanfredi Francesco, Lovatti Bruna e Cavallaro Ornella), delibera di accogliere la presente osservazione;

Osservazione n. 43: prot. 6276 del 28/04/2011 presentata dalla ditta Menoni Mario ed Emilio S.n.c.

Sentita la relazione del tecnico estensore del P.G.T. Arch. Massimo Mosconi il quale propone di accoglierla per le motivazioni espresse nella “Proposta di controdeduzione alle osservazioni e recepimento parere” Prot. n. 7863 del 26/05/2011 allegata al presente atto quale parte integrante e sostanziale;



Il Consiglio Comunale, preso atto di quanto esposto, con voti Favorevoli n. 10, Contrari n. 1 (Baraldi Gilberto), Astenuti n. 4 (Lombardi Luisa, Lanfredi Francesco, Lovatti Bruna e Cavallaro Ornella), delibera di accogliere la presente osservazione;

Osservazione n. 44: prot. 7623 del 23/05/2011 presentata dal Consorzio di Bonifica Fossa di Pozzolo
Sentita la relazione del tecnico estensore del P.G.T. Arch. Massimo Mosconi il quale propone di accoglierla per le motivazioni espresse nella “Proposta di controdeduzione alle osservazioni e recepimento parere” Prot. n. 7863 del 26/05/2011 allegata al presente atto quale parte integrante e sostanziale;
Il Consiglio Comunale, preso atto di quanto esposto, con voti Favorevoli n. 10, Contrari n. 1 (Baraldi Gilberto), Astenuti n. 4 (Lombardi Luisa, Lanfredi Francesco, Lovatti Bruna e Cavallaro Ornella), delibera di accogliere la presente osservazione;

Osservazione n. 45: prot. 7823 del 25/05/2011 presentata da Bolognese Egidio e Cantatori Carla
Sentita la relazione del tecnico estensore del P.G.T. Arch. Massimo Mosconi il quale propone di accoglierla per le motivazioni espresse nella “Proposta di controdeduzione alle osservazioni e recepimento parere” Prot. n. 7863 del 26/05/2011 allegata al presente atto quale parte integrante e sostanziale;
Il Consiglio Comunale, preso atto di quanto esposto, con voti Favorevoli n. 10, Contrari n. 1 (Baraldi Gilberto), Astenuti n. 4 (Lombardi Luisa, Lanfredi Francesco, Lovatti Bruna e Cavallaro Ornella), delibera di accogliere la presente osservazione;

Al termine dell'esame delle osservazioni l'Ing. Germano Bignotti interviene sostenendo che vi è da porre in votazione il recepimento dei pareri degli enti Provincia di Mantova, ASL, ARPA e Autorità di Bacino del Po.

L'arch. Massimo Mosconi illustra il Parere emesso dalla Provincia di Mantova che riguarda la compatibilità delle previsioni del PGT con il Piano Territoriale di Coordinamento Provinciale. E' stato rilasciato un parere favorevole con alcune indicazioni che devono essere affrontate, recepite e controdedotte dall'Amministrazione in sede di approvazione della variante al PGT.

Il Consigliere **Lombardi Luisa** chiede all'Arch. Mosconi di illustrare in modo dettagliato il Parere della Provincia in merito all'Ambito estrattivo di Pozzolo, in quanto sembra che parli della non regolarizzazione dei cantieri.

L'arch. Mosconi precisa che l'ambito di trasformazione per il recupero ambientale di Pozzolo è un ambito che alla stregua di quello di Marengo è più stretto e riguarda effettivamente i cantieri esistenti. L'obiettivo del PGT è quello di confermare con misure di mitigazione e compensazione ambientale, i cantieri esistenti a Pozzolo. La Provincia nell'espressione del parere ritiene che la conferma di questi cantieri non sia consigliata per l'appartenenza al Parco del Mincio e quindi la Provincia ritiene che i cantieri devono essere declassati dall'ambito di estrazione di Pozzolo; è chiaro che poi rimanda alla scadenza del Piano Cave la concertazione sull'effettiva attuazione dell'Ambito di trasformazione.

Il Consigliere **Baraldi Gilberto** interviene chiedendo se il nostro Piano di Variante si fa carico di tutto quello proposto nel parere della Provincia.

L'Ing. Bignotti precisa che quello che c'è negli elaborati è già in recepimento del parere della Provincia;

Il Consigliere **Baraldi Gilberto** ribadisce sottolineando, se il parere della Provincia ha il sopravvento su tutte le indicazioni oppure l'Amministrazione ha spazio per fare delle scelte;



L'Ing. Bignotti precisa, come esempio rilevante, che il PGT vigente aveva nel suo interno delle determinazioni che erano state prese dalla precedente versione relativamente a quelle aree di ampliamento a fianco dei cantieri nell'AT di Marengo in particolare, che erano state valutate con parere di compatibilità positivo da parte della Provincia, sulla proposta di variante che è stata fatta, è stato fatto sostanzialmente un passo indietro e quel parere positivo sulle aree di ampliamento è stato trasformato in quello che via abbiamo appena illustrato, cioè un parere di non compatibilità fino a che non dovesse scadere il Piano Cave.

Il Consigliere **Baraldi Gilberto** ribadisce il concetto sull'opportunità che l'Amministrazione Comunale abbia spazio di fare le proprie scelte pur rispettando il Piano Provinciale Cave.

Il Sindaco risponde al Consigliere Baraldi precisando che per il momento il parere della Provincia è probante al quale dobbiamo attenerci, tuttavia si vedrà poi quando ci sarà il nuovo Piano Cave.

Pertanto, il Consiglio Comunale;

DATO atto che ai sensi dell'art. 13 comma 5 della legge regionale n. 12/2005 e s.m.i., gli atti di variante parziale al piano di governo del territorio sono stati trasmessi alla Provincia di Mantova per l'espressione del parere di compatibilità del documento di piano del P.G.T. con il proprio Piano Territoriale di Coordinamento Provinciale;

VISTO il parere di compatibilità rilasciato dalla Provincia di Mantova con atto dirigenziale n. 82/25 del 28/04/2011, pervenuto al protocollo dell'ente al n. 6674 del 05/05/2011, allegato alla presente quale parte integrante e sostanziale;

Il Consiglio Comunale, preso atto di quanto esposto, con voti Favorevoli n. 10, Contrari n. 0, Astenuti n. 5 (Lombardi Luisa, Lanfredi Francesco, Baraldi Gilberto, Lovatti Bruna e Cavallaro Ornella), delibera di recepire il parere della Provincia di Mantova;

Quindi;

DATO atto che ai sensi dell'art. 13 comma 6 della legge regionale n. 12/2005 e s.m.i., gli atti di variante parziale al piano di governo del territorio sono stati trasmessi all'ASL e all'ARPA di Mantova per la presentazione di osservazioni;

VISTA l'osservazione rilasciata dall'ASL di Mantova con atto prot.15783 del 23/02/2011, pervenuta al protocollo dell'ente al n. 2744 del 24/02/2011, allegato alla presente quale parte integrante e sostanziale;

Il Consiglio Comunale, preso atto di quanto esposto, con voti Favorevoli n. 10, Contrari n. 0, Astenuti n. 5 (Lombardi Luisa, Lanfredi Francesco, Baraldi Gilberto, Lovatti Bruna e Cavallaro Ornella), delibera di recepire il parere dell'ASL di Mantova;

Quindi;

VISTA l'osservazione rilasciata dall'ARPA di Mantova con atto prot.30948 del 04/03/2011, pervenuta al protocollo dell'ente al n. 3777 del 15/03/2011, allegato alla presente quale parte integrante e sostanziale;

Il Consiglio Comunale, preso atto di quanto esposto, con voti Favorevoli n. 10, Contrari n. 0, Astenuti n. 5 (Lombardi Luisa, Lanfredi Francesco, Baraldi Gilberto, Lovatti Bruna e Cavallaro Ornella), delibera di recepire il parere dell'ARPA di Mantova;



Quindi;

VISTA la comunicazione dell'Autorità di Bacino del fiume Po, atto n. 1058 del 21/02/2011 pervenuto al Protocollo dell'Ente al n. 2696 del 23/02/2011, allegato alla presente quale parte integrante e sostanziale;

Il Consiglio Comunale, preso atto di quanto esposto, con voti Favorevoli n. 10, Contrari n. 0, Astenuti n. 5 (Lombardi Luisa, Lanfredi Francesco, Baraldi Gilberto, Lovatti bruna e Cavallaro Ornella), delibera di prendere atto della predetta comunicazione dell'Autorità di Bacino del fiume Po.

Il Sindaco al termine della presa in esame e delle votazioni sulla proposta di controdeduzione alle osservazioni e di recepimento pareri apre il dibattito in merito alle osservazioni di carattere generale;

Il Consigliere **Bruna Lovatti** chiede chiarimenti sostenendo che: "... nella bozza di deliberazione si parla di una determina del Responsabile dell'Area Tecnica n. 6 del 13/01/2010 con la quale è stato conferito alla Società Logos con sede in Castelfelfredo l'incarico per la redazione degli atti di variante parziale al Piano di Governo del Territorio.

Nella delibera di prima adozione della variante di cui questa sera noi valutiamo le osservazioni, viene invece detto che è stato dato l'incarico all' Studio Logos nella persona dell'Ing. Germano Bignotti. Vogliamo sapere se noi paghiamo l'Ing. Bignotti o se noi paghiamo lo Studio Logos.

Stessa cosa vale per Ekoplan, nella delibera del dicembre 2010 diciamo che diamo l'incarico allo Studio Ecoplan nella persona dell'Arch. Tonini, mentre invece nella delibera che questa sera ci è sottoposta non si parla delle persone incaricate in modo soggettivo, si parla solo dell'incarico allo Studio, non all'Ing. Bignotti per quanto riguarda la Logos e non all'Arch. Tonini per quanto riguarda Ekoplan.

Sempre in questa delibera, alla fine prima della Valutazione Ambientale Strategica – VAS, si cita lo Studio Genesis nella persona dell'Ing. Daria Massobrio, il Consigliere Lovatti ritiene che si tratti di un refuso di stampa...".

L'Ing. Germano Bignotti risponde alle considerazioni del Consigliere Lovatti precisando che il Codice dei Contratti, sia quello precedente, sia quello che entrerà in vigore a breve e anche la vecchia normativa che faceva riferimento alla Legge Merloni Ter, prevede che diversi soggetti possono svolgere attività tecnica, servizi tecnici e progettazioni, siano essi professionisti singoli, professionisti associati o società di ingegneria. Le Società di ingegneria, come nel caso della Logos Engineering sono società riconosciute dalla legge e quindi hanno dei caratteri giuridici ben precisi. Il Comune di Marmirolo, sia precedentemente in fase di redazione del PGT precedente sia nella fase della redazione della variante, ha affidato l'incarico alla Logos Engineering quale società di ingegneria, tant'è vero che i corrispettivi pagati dal Comune di Marmirolo sono fatturati da Logos Engineering che è un soggetto giuridico che ha titolo dal punto di vista della legge Merloni. E' altrettanto vero che determinati provvedimenti tecnici, così come sono ad esempio gli atti di un PGT, hanno la necessità di una sottoscrizione di professionisti che siano iscritti a determinati Albi Professionali e quindi per questo, a secondo della situazione, può essere messo in evidenza chi è il professionista che sottoscrive l'elaborato in quanto c'è la necessità della presenza di questo professionista. Le società di ingegneria sono abilitate se hanno questi professionisti. Quindi, se è la precisazione esatta sulla sua domanda, in carico è alla Logos Engineering e penso che valga la stessa cosa anche per chi si è occupato di altre attività.

L'Ing. Bignotti precisa anche che, in quanto Genesis era la società che aveva svolto lo studio di impatto acustico per il PGT precedente, probabilmente è un refuso il fatto che sia stato lasciato in una parte della delibera.

Il Consigliere **Lovatti Brunna** ribadisce: "...quindi Lei Ingegnere non emette fatture o parcelle al Comune di Marmirolo per questo incarico, le emette lo Studio Logos...."



Il Consigliere **Luisa Lombardi** dà lettura della dichiarazione di voto che di seguito si riporta:

“Riprendendo un passaggio del signor Sindaco sull'utilizzo del suolo libero vogliamo ricordare che se nella variante vengono tolti 167mila metri quadrati di espansione residenziale, erano stati aggiunti 193mila metri d'area produttiva, quindi le superfici "cementificate" aumentavano di 30mila metri. Il parere negativo della Provincia in sede di Valutazione Ambientale Strategica sull'ambito produttivo AT SGARZARI 2 in quanto non compatibile con il PTCP, ha ridotto la previsione originaria dell'Amministrazione Comunale in ambito produttivo in misura consistente.

Ribadiamo le criticità nella variante al PGT che abbiamo espresso in fase di adozione:

1. AMBITO AT POZZOLO :vengono eliminati gli AT Pozzolo 1,2,3,mantenendo la previsione di una viabilità a confine est degli ambiti in alternativa alla SP21, si prevede la cessione obbligatoria dell'area per la viabilità di progetto, ma la realizzazione di tale viabilità non è più un onere a carico dell'ambito, di conseguenza sarà realizzata come opera pubblica. Esprimiamo parere contrario anche alla previsione di collegamento attraverso via Oberdan con strada Valeggio: tale scelta non risolverebbe la criticità di via Ponte scaricando il traffico in un quartiere residenziale.
2. AMBITO MARMIROLO 3: esprimiamo parere contrario all'ipotesi di compensazione urbanistica : la concentrazione dell'edificazione nell'area proposta dall'amministrazione i giardini di via Boldrini, in cambio dell'acquisizione della maggior parte dell'area dell' ambito 3 da parte dell'Amministrazione Comunale, per valorizzarla in funzione dell'interesse archeologico, porterà allo smantellamento di spazi pubblici di aggregazione ormai consolidati, depauperando quei quartieri della possibilità/diritto di fruire di luoghi attrezzati di socializzazione.
3. AMBITO MARMIROLO 4: esprimiamo parere contrario poiché viene stralciato un obiettivo strategico dell'ambito quale la realizzazione di una viabilità di collegamento con la rete stradale ad una carreggiata a senso unico affiancata da percorso ciclopedonale(via Ferrari con via Penna); quale interesse pubblico si prescrive di garantire la possibilità di attraversamento pedonale e ciclabile del comparto!
4. AMBITO MARMIROLO 5: in questo comparto è prevista la realizzazione della nuova caserma dei carabinieri, esprimiamo perplessità sulla realizzazione di quest'opera.
5. AMBITO MARMIROLO 6: vengono stralciati gli ambiti 6A,6B,6C che avevano come obiettivi strategici la realizzazione di una circonvallazione nord del capoluogo e di collegamento fra la strada S.Brizio e la SP21 e l'acquisizione da parte del Comune di Marmirolo delle aree necessarie alla realizzazione del nuovo plesso scolastico ed altre attrezzature pubbliche e di interesse pubblico e generale, collocate esternamente ai comparti. Se da un lato comprendiamo le scelte dell'attuale Amministrazione:
 - di stralciare il nuovo plesso scolastico in coerenza con le proposte presentate ai cittadini in campagna elettorale ;
 - di realizzare sul lato nord di via Borgo un ambito (fascia) di salvaguardia ambientale , con l'obiettivo di conservare sia la vocazione agricola, delle aree interessate, sia di evitare l'edificazione anche legata all'attività produttiva agricola;d'altro canto non riusciamo a giustificare la scelta di mantenere tessuto urbano consolidato sul lato nord di via Borgo a fronte di una decaduta esigenza di cessione di aree a destinazione pubblica, non comprendiamo questo dono alla proprietà ,nessuna valutazione politico-tecnica dimostrerà l'interesse pubblico di questa scelta, e ancora non comprendiamo perché l'ambito di salvaguardia non si estenda sino all'incrocio di via Borgo con la SP21.



6. **AMBITO MARMIROLO TG:** esprimiamo perplessità sulla definizione di questo ambito a vocazione produttiva collocato a sud dell'aggregato di Marmirolo, su parte delle aree intercluse fra l'ambito già urbanizzato e la tangenziale in corso di realizzazione. Riteniamo che questa ulteriore definizione urbanistica parcellizzi le aree a destinazione produttiva senza ricercare la necessaria rete di servizi, e che le quantità insediabili debbano essere calibrate all'interno di processi di tenuta economica.

7. **AMBITO POZZOLO PRODUTTIVO:** ambito già previsto dal PRGC, che non ha trovato interesse e sviluppo nel corso della vigenza del vecchio strumento urbanistico, esprimiamo parere contrario alla sua riproposizione per le motivazioni espresse per l'ambito Marmirolo TG.

8. **AT RECUPERO AMBIENTALE ATE DI POZZOLO:** ambito di trasformazione di recupero ambientale della parte interessata dalla presenza dei cantieri per la lavorazione degli inerti del comparto estrattivo di Pozzolo, soggetto al Piano cave della Provincia. Condividiamo le principali linee guida individuate dall'Amministrazione, da concertare attraverso un protocollo d'intesa con gli enti coinvolti, siamo però contrari alla regolarizzazione dei cantieri di lavorazione degli inerti esistenti sul territorio che avevano ottenuto un'autorizzazione provvisoria: su quell'ambito insisteranno sia insediamenti produttivi per la lavorazione degli inerti e produzione dei calcestruzzi sia insediamenti agricoli. Anche il parere della Provincia va in questa direzione.

Per queste motivazioni esprimiamo voto contrario”.

Il Consigliere **Lovatti Bruna** espone la dichiarazione di voto che di seguito si riporta:

“...noi abbiamo gli stessi dubbi che avevamo nel dicembre scorso quando è stato presentato questo PGT. Un PGT che, secondo i nostri principi e le nostre convinzioni, non ci ha convinti soprattutto per le scelte che sono state fatte dall'Amministrazione precedente e da quella attuale. Mi riferisco ai famosi 160 mila mq. Di area produttiva previsti in zona “Sgarzari”, cancellati una prima volta dalla Provincia, anzi dai tecnici della Provincia, riproposti da questa maggioranza e di nuovo cancellati dai tecnici della Provincia. Le pressioni che sono state fatte su quest'area sono evidenti, o quantomeno il comportamento tenuto dagli Amministratori che si sono avvicendati ci ha fatto capire che ci sono state forti pressioni su questa zona, così come riteniamo che dalla lettura delle osservazioni che questa sera sono state presentate, non sia per esempio, stata presentata un'osservazione da alcun tecnico per l'area di completamento prevista in fregio a Strada Marengo in prossimità della Corte Carrobbio, dove dopo aver visto la cancellazione dell'ambito precedentemente interessato dal progetto del Polo Scolastico, altamente caldeggiato e sostenuto dalla precedente Amministrazione, non siano state presentate da parte di alcun tecnico osservazioni. In quella zona è stata mantenuta tutta un'area di completamento e non ci pare che lì, come in altre zone, le reti di collegamento ai pubblici servizi, per intenderci acquedotto e fognatura, siano esistenti. Quindi le perplessità sulla delibera che ci era stata posta a dicembre e sui pareri espressi in ordine alle osservazioni che questa sera sono state presentate per noi non sono sufficienti per farci quantomeno sostenere questo PGT. Per il resto richiamiamo il parere espresso nella delibera del 10 dicembre 2010 confermando il nostro voto contrario.

Il Sindaco, interviene precisando che, in merito alla Lottizzazione Sgarzari e precisamente sulla Tangenziale di Porto Mantovano, citata nella dichiarazione di voto del Consigliere Lovatti, sostiene che i cittadini di Marmirolo hanno dato il terreno per far passare la strada senza ricevere nulla. Ritiene doveroso che almeno un segnale alla Provincia vada dato.



Il Consigliere **Lovatti Bruna** replica alle parole del Sindaco sostenendo che: *“ Marmirolo ha avuto una tangenziale che si sta realizzando che probabilmente se non ci fosse stata una mediazione fra tangenziale “Lotto 0” del Comune di Mantova e tangenziale di Marmirolo, la tangenziale di Marmirolo non ci sarebbe stata. Marmirolo ha avuto un impegno su una tangenziale in Pozzolo, tangenziale che non si è realizzata e non si sta realizzando certamente non per disinteresse della Provincia”.*

Sindaco: *“la tangenziale di Pozzolo non’è finanziata”.*

Consigliere **Lovatti Bruna:** *“non’è finanziata non per responsabilità della Provincia, vada a vedersi gli atti che le cose sono diverse. Quindi, non possiamo noi pensare che la Provincia dia solo e che il Comune di Marmirolo non debba e non possa essere disposto a dare alla Provincia. La tangenziale “Lotto 0” è vero che è stata realizzata in buona parte sul territorio di Marmirolo, perché è una critica che è sempre stata fatta, però è anche vero che noi abbiamo in corso la realizzazione della tangenziale di Marmirolo che viene fatta grazie all’interessamento della Provincia”;*

Sindaco: *“ci sono voluti trent’anni”;*

Consigliere **Lovatti Bruna:** *“veda la tangenziale di Goito a che punto è, che siamo partiti nel 1990 insieme, la tangenziale di Guidizzolo è sulla dirittura d’arrivo grazie all’interessamento del Consigliere Regionale Maccari, noi non avevamo consiglieri regionali particolari che potevano sostenere la nostra tangenziale, siamo andati a Roma almeno tre volte con l’ANAS, perché l’ANAS oggi diceva ci sono 10 miliardi, domani erano 9 miliardi, dopodomani erano 7 miliardi. Si perdevano strada facendo le risorse per la nostra tangenziale. Quindi noi non possiamo solo pensare che chi è stato qui prima di noi abbia solo “subito” chi è stato qui prima di noi ha “mediato” e la mediazione è lì da vedere”.*

Il Consigliere **Pacchioni Antonio** interviene sostenendo che: *“il problema delle due tangenziali, o meglio il “baratto” come dice la Consigliera Lovatti, fra il Lotto 0 e la nostra tangenziale, se così fosse sarebbe una comica e sarebbe anche un discorso da Procura della Repubblica. Come si fa “... io ti do questo se tu fai quello...”. La verità è che è stata fatta una tangenziale sul territorio di Marmirolo per far contento qualcuno di Porto Mantovano, non faccio i nomi, dove non passa nessuno, passeranno 3000 automobili al giorno, sulla nostra ne passano 26.000. Allora questo “baratto” se è stato fatto, “...fuori le carte...”, andiamo alla Procura della Repubblica e qualcuno pagherà per questo. A me risulta che ci sono stati dei baratti sulla testa dei Marmirolesi, il Comune di Marmirolo non è mai entrato nella discussione, si decideva tutto fra Porto Mantovano Comune e la Provincia di Mantova”.*

Quindi, esaurito il dibattito;

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA la seguente proposta di deliberazione;

PREMESSO che:

- il Comune di Marmirolo è dotato di Piano di Governo del Territorio (P.G.T.) adottato con Deliberazione di Consiglio Comunale n. 69 del 21.11.2008, approvato con Deliberazione di Consiglio Comunale n. 29 del 15.04.2009 e pubblicato sul Bollettino Ufficiale Regione Lombardia serie inserzioni e concorsi n. 22 del 03.06.2009;



- in data 07/01/2010, con avviso prot. 134, il comune di Marmirolo ha pubblicato l'avvio del procedimento relativo alla redazione di variante parziale al piano di governo del territorio (P.G.T.) nonché del relativo processo di valutazione ambientale strategica ai sensi della L.R. n.12/2005 e s.m.i. e il suddetto provvedimento è stato pubblicizzato nelle forme di legge mediante pubblicazione all'albo pretorio comunale, quotidiano locale e affissione di manifesti murali dando altresì comunicazione alla cittadinanza del termine entro il quale chiunque avesse interesse potesse presentare suggerimenti e proposte;
- con determinazione del Responsabile dell'Area tecnica n.6 del 13/01/2010 è stato conferito alla società Logos Engineering S.r.l., con sede in Castel Goffredo (MN), via Botturi n.19, l'incarico per la redazione degli atti di variante parziale al Piano di Governo del Territorio (P.G.T.) e relativo processo di Valutazione Ambientale Strategica (V.A.S.);
- l'art.57 della L.R.12/2005 e s.m.i. "Legge per il governo del territorio", prevede che ai fini della prevenzione degli effetti geologici, idrogeologici e sismici, il Piano di Governo del Territorio contenga la definizione dell'assetto geologico, idrogeologico e sismico dell'assetto comunale nonché la verifica di coerenza del P.G.T. con le prescrizioni dei piani sovracomunali vigenti;
- con determinazione del Responsabile dell'Area tecnica n. 110 del 10/04/2010 è stato conferito al Dott. Geol. Carlo Caleffi con sede in Marmirolo, via Ferrari n.5/g, l'incarico per la redazione della variante alla componente geologica, idrogeologica e sismica della variante parziale al Piano di Governo del Territorio del comune di Marmirolo;
- che il comune di Marmirolo ha in previsione l'adozione della variante al piano di classificazione acustica del territorio comunale ai sensi della legge quadro n. 447 del 26/10/1995 e della L.R.13/2001 e che a tale proposito con Determinazione del Responsabile dell'Area tecnica n. 125 del 13/04/2010 è stato incaricato lo studio EKOPLAN ARCHITETTURE Studio Associato con sede in Castelluccio (MN), via Roma 278/a;

DATO atto che:

- con la Legge Regionale 11 marzo 2005 n.12 s.m.i. "Legge per il governo del territorio", la Regione Lombardia ha dato attuazione alla Direttiva 2001/42/CE del Parlamento Europeo del Consiglio del 27 giugno 2001 concernente la valutazione degli effetti di determinati piani e programmi sull'ambiente;
- il Consiglio Regionale, nella seduta del 13 marzo 2007, atto n. VIII/0351, ha approvato gli indirizzi generali per la valutazione ambientale di piani e programmi in attuazione del comma 1 dell'art. 4 della Legge Regionale 11 marzo 2005, n. 12 e s.m.i.;
- a seguito di approvazione da parte del Consiglio Regionale degli indirizzi citati, la Giunta Regionale ha proceduto all'approvazione degli ulteriori adempimenti di disciplina con atto del 27 dicembre 2007 n. VIII/6420 e atto del 30/12/2009 n.VIII/10971;
- il Decreto Legislativo 3 aprile 2006 n. 152 e s.m.i. "Norme in materia ambientale", concerne "Procedure per la Valutazione Ambientale Strategica (VAS) per la Valutazione d'Impatto Ambientale (VIA) e per l'Autorizzazione Ambientale Integrata (IPPC)";
- la giunta comunale con Deliberazione n.8 del 21/01/2010 ha avviato il procedimento di Valutazione Ambientale Strategica (VAS) per la variante parziale al piano di governo del territorio comunale (P.G.T.), provvedendo nel contempo alla nomina delle autorità, nonché degli enti competenti in materia ambientale e territorialmente interessati e definendo le modalità di convocazione delle conferenze e di informazione e partecipazione del pubblico e che il suddetto provvedimento è stato pubblicizzato nelle forme di legge mediante pubblicazione sul Bollettino Ufficiale regione Lombardia, all'albo pretorio comunale, sito web comunale, sito web sivas, su quotidiano locale e affissione di manifesti murali, dando altresì comunicazione alla cittadinanza del termine entro il quale chiunque avesse interesse potesse presentare suggerimenti e proposte;



RILEVATO che in data 13/04/2010 ha avuto luogo la prima conferenza di valutazione della V.A.S. della variante parziale al piano del P.G.T. del comune di Marmirolo (di cui al verbale prot.5261), conferenza durante la quale è stato esposto il documento di scoping, dando atto che della medesima conferenza è stata data pubblicità mediante invito diretto agli enti competenti in materia ambientale e territorialmente interessati e mediante avviso pubblico per cittadini e portatori di interesse pubblicizzato mediante affissione all'albo pretorio comunale, sito web del comune, affissione di manifesti murali;

RILEVATO che in data 31/07/2010, con avviso prot.10838, si è provveduto alla messa a disposizione degli atti ovvero della relazione illustrativa della variante al Documento di Piano con relativo fascicolo degli ambiti di trasformazione che hanno subito variazioni (documentazione prot. 10803), nonché relativa componente geologica, idrogeologica e sismica comunale a corredo della variante (documentazione prot.10801), del Rapporto Ambientale della variante, della Sintesi non Tecnica della variante e della Valutazione d'Incidenza della variante sulla ZPS Bosco Fontana e che dell'avvenuta messa a disposizione è stata data pubblicità mediante pubblicazione all'albo pretorio comunale, pubblicazione su sito web, pubblicazione sul sito web sivas, e mediante affissione di manifesti murali, dando altresì comunicazione alla cittadinanza del termine entro il quale chiunque avesse interesse potesse presentare suggerimenti e proposte;

RILEVATO che contestualmente alla messa a disposizione degli atti sopra menzionati si è provveduto all'inoltro di copia dei medesimi agli enti competenti in materia ambientale ed agli enti territorialmente interessati ai fini dell'espressione dei pareri di competenza;

RILEVATO che a seguito della messa a disposizione degli atti sopra menzionati, ovvero della relazione illustrativa della variante al Documento di Piano con relativo fascicolo degli ambiti di trasformazione che hanno subito variazioni, nonché relativa componente geologica, idrogeologica e sismica comunale a corredo della variante, del Rapporto Ambientale della variante, della Sintesi non Tecnica della variante e della Valutazione d'Incidenza della variante sulla ZPS Bosco Fontana, l'Amministrazione ha attivato una serie di incontri pubblici atti alla condivisione di tali documenti, dando atto altresì che di tali incontri è stata data pubblicità mediante affissione all'albo pretorio comunale, sito web del comune, pubblicazione su quotidiano locale e affissione di manifesti murali e che tali incontri sono stati i medesimi:

21/09/2010 Incontro pubblico rivolto ai Cittadini di Marmirolo, Marengo, Pozzolo, frazioni tutte e località sparse

22/09/2010 Incontro pubblico rivolto ai Cittadini di Marmirolo, Marengo, Pozzolo, frazioni tutte e località sparse

28/09/2010 Incontro pubblico rivolto a associazioni di categoria, associazioni ambientaliste, settori della società locale, tecnici operanti sul territorio

RILEVATO che a seguito della messa a disposizione in data 31/07/2010 degli atti di variante del P.G.T. e dell'illustrazione dei medesimi negli incontri sopra menzionati, entro ed oltre il termine previsto, sono pervenute osservazioni da parte di privati cittadini/portatori di interesse, nonché pareri da parte di enti competenti in materia ambientale e territorialmente interessati;



RILEVATO che in data 05/11/2010 ha avuto luogo la seconda ed ultima conferenza di valutazione della V.A.S. della variante al P.G.T. del comune di Marmirolo (di cui al verbale prot.15649), conferenza durante la quale sono stati esposti i documenti messi a disposizione in data 31/07/2010 e preso atto dei pareri pervenuti alla data del 05/11/2010, dando atto altresì che della medesima conferenza è stata data pubblicità mediante invito diretto agli enti competenti in materia ambientale e territorialmente interessati e mediante avviso pubblico pubblicizzato mediante affissione all'albo pretorio comunale, sito web del comune, affissione di manifesti murali;

RILEVATO che entro trenta giorni dalla adozione degli atti di P.G.T., dalle parti sociali ed economiche, non sono pervenute pareri/osservazioni ulteriori rispetto a quelle pervenute nell'ambito del processo di VAS;

VISTO il parere motivato prot.16908 del 29/11/2010, redatto dall'autorità competente per la V.A.S. d'intesa con l'autorità procedente;

VISTA la dichiarazione di sintesi della V.A.S. della variante al P.G.T., prot. n.16909 del 29/11/2010 redatta dall'autorità procedente d'intesa con l'autorità competente per la V.A.S.;

DATO atto che la variante parziale al P.G.T. è stata esaminata dalla Commissione Edilizia Comunale nella seduta n. 7 del 27/11/2010;

DATO atto che la variante parziale al P.G.T. è stata esaminata dalla Commissione urbanistica e territorio nella seduta del 02/12/2010 ai fini dell'acquisizione del parere consultivo della medesima commissione;

RICHIAMATO l'art. 13 della L.R.12/2005 e s.m.i. unitamente alla D.C.R. 351 del 13.03.2007, alla D.G.R. 6420 del 27.12.2007 e alla D.G.R. 10971 del 30/12/2009, nonché le normative specifiche di carattere geologico, idrogeologico, sismico ed acustico;

DATO atto che con Deliberazione di Consiglio Comunale n. 65 del 10/12/2010 veniva adottata la variante parziale al piano di governo del territorio del comune di Marmirolo ai sensi della L.R.12/2005 e s.m.i., costituita dagli atti redatti dalla società Logos Engineering s.r.l., con sede in via Botturi n. 19 di Castel Goffredo (Mn), nonché gli atti inerenti la componente geologica idrogeologica e sismica del P.G.T, redatti dal Dott. Geol. Carlo Caleffi con sede in Marmirolo, via Ferrari n. 5/g;

DATO atto che la suddetta deliberazione, esecutiva nelle forme di legge, è stata depositata per 60 giorni consecutivi, dal 03/01/2011 al 04/03/2011, presso la segreteria comunale unitamente a tutti gli elaborati;

VISTO che del suddetto deposito è stata data comunicazione mediante avviso all'Albo Pretorio Comunale prot.12 del 03/01/2011, pubblicazione sul quotidiano locale "Gazzetta di Mantova" in data 05/01/2011, pubblicazione sul Bollettino Ufficiale della Regione Lombardia, Serie Avvisi e Concorsi n. 2 del 12/01/2011 nonché sul sito internet comunale e sul sito web sivas;

DATO atto che nei successivi 30 giorni successivi alla data per il periodo di presa visione (dal 03/02/2011 al 04/03/2011) sono pervenute, entro e fuori termine, n. 45 osservazioni e che tutte le medesime sono state valutate e controdedotte;



DATO atto che ai sensi della D.G.R. 27 dicembre 2007 e della DGR 30 dicembre 2009 n.VIII/10971 contestualmente all'avviso di deposito all'albo pretorio comunale della deliberazione di adozione degli atti di piano di governo del territorio con la relativa componenti geologica, è stata trasmessa agli enti territorialmente interessati e competenti in materia ambientale comunicazione circa l'adozione dei medesimi atti e copia integrale degli stessi al fine di poterne prendere visione e presentare eventuali osservazioni;

RILEVATO che, fatta eccezione per gli enti Provincia di Mantova, ASL, ARPA, nessun altro ente competente in materia ambientale e territorialmente interessato, tra i quali il Parco del Mincio, ha presentato ulteriori osservazioni/pareri rispetto a quelli espressi in sede di VAS;

VISTO il fascicolo "Proposta di controdeduzione alle osservazioni e recepimento pareri" assunto al protocollo dell'ente al n. 7863 del 26/05/2011, redatto dalla società Logos Engineering s.r.l., allegato alla presente quale parte integrante e sostanziale, dal quale emerge la proposta di recepimento integrale del parere di compatibilità al P.T.C.P. della Provincia di Mantova, della valutazione di incidenza della Provincia di Mantova, delle osservazioni dell'ente ASL e ARPA di Mantova;

RICHIAMATE le votazioni sopra riportate in ordine alle singole proposte di controdeduzioni alle osservazioni e di recepimento dei pareri

VISTO il parere motivato finale prot. n.7905 del 26/05/2011, espresso dall'autorità proponente e procedente per la VAS, allegato alla presente quale parte integrante e sostanziale, il quale richiama il parere motivato preadozione, la deliberazione di Consiglio Comunale n. 65 del 10/12/2011 di adozione della variante parziale al Piano di Governo del Territorio e relativa componente geologica, esaminate le osservazioni pervenute e le proposte di modifica/integrazione al piano adottato con le modalità di cui al fascicolo "Proposta di controdeduzione alle osservazioni e recepimento pareri" assunto al protocollo dell'ente al n. 7863 del 26/05/2011, con particolare riferimento all'adeguamento degli atti di P.G.T. atti al recepimento del parere della Provincia di Mantova e delle osservazioni dell'ASL e dell'ARPA;

VISTA la dichiarazione di sintesi finale della V.A.S. della variante parziale al P.G.T., prot. n.7906 del 26/05/2011, dalla quale si evince il recepimento delle indicazioni di cui al parere motivato finale e la richiesta di adeguamento dei contenuti dei documenti adottati e si confermano le misure previste in merito al monitoraggio nel rapporto ambientale;

RITENUTO opportuno procedere all'approvazione definitiva del Piano di Governo del Territorio, unitamente alla componente geologica, idrogeologica e sismica del medesimo P.G.T., atti prot.7953 del 27/05/2011 (versione controdedotta) redatti dalla società Logos Engineering s.r.l., con sede in via Botturi n.19 di Castel Goffredo (Mn), nonché, per la componente geologica idrogeologica e sismica degli atti prot.16594 del 24/11/2010 e atti prot.7950 del 27/05/2011 (versione controdedotta) redatti dal Dott. Geol. Carlo Caleffi con sede in Marmiolo, via Ferrari n.5/5, nonché per la componente acustica del rapporto ambientale dallo studio EKOPLAN ARCHITETTURE Studio Associato con sede in Castellucchio (MN) Via Roma 278/a, nella figura dell'arch. Moreno Tonini, costituito dagli elaborati tecnici e grafici che vengono allegati al presente provvedimento quale parte integrante e sostanziale e di seguito elencati:

- Relazione illustrativa della variante

VALUTAZIONE AMBIENTALE STRATEGICA – VAS

- Rapporto Ambientale della variante

- Sintesi non Tecnica della variante



- *Parere motivato finale*
- *Dichiarazione di sintesi finale*

VALUTAZIONE D'INCIDENZA – VIC

- *Studio per la valutazione d'incidenza ZPS Riserva Naturale Bosco Fontana della variante*

DOCUMENTO DI PIANO

- *Relazione Documento di Piano (elaborato coordinato con la variante)*
- *Ambiti di Trasformazione – indirizzi e prescrizioni per l'attuazione (elaborato coordinato con la variante)*
- *Tavola 1/4 carta condivisa del paesaggio (elaborato coordinato con la variante)*
- *Tavola 2/4 carta della sensibilità paesaggistica (elaborato coordinato con la variante)*
- *Tavola 3/4 Carta del quadro strategico (elaborato coordinato con la variante)*
- *Tavola 4/4 Previsioni di piano (elaborato coordinato con la variante)*

PIANO DEI SERVIZI

Relazione (elaborato coordinato con la variante)

Censimento aree per servizi pubblici e di interesse pubblico e generale

Disciplina delle aree per servizi pubblici e di interesse pubblico e generale (elaborato coordinato con la variante)

- | | | |
|----------|--------------------|---------------|
| - Tav. 1 | Pozzolo | scala 1:5.000 |
| - Tav. 2 | Marengo | scala 1:5.000 |
| - Tav. 3 | Marmiolo Nord | scala 1:5.000 |
| - Tav. 4 | Marmiolo Sud-Ovest | scala 1:5.000 |
| - Tav. 5 | Marmiolo Sud-Est | scala 1:5.000 |

PIANO DELLE REGOLE

Direttive e norme tecniche di attuazione (elaborato coordinato con la variante)

Disciplina del territorio per gli aggregati urbani (elaborato coordinato con la variante)

- | | | |
|----------|----------------------------------|----------------|
| - Tav. 1 | Vincoli ed elementi prescrittivi | scala 1:10.000 |
| - Tav. 2 | Pozzolo | scala 1:2.000 |
| - Tav. 3 | Marengo | scala 1:2.000 |
| - Tav. 4 | Marmiolo Nord | scala 1:2.000 |
| - Tav. 5 | Marmiolo Centro | scala 1:2.000 |
| - Tav. 6 | Marmiolo Sud | scala 1:2.000 |

Disciplina del territorio per le aree esterne agli aggregati urbani (elaborato coordinato con la variante)

- | | | |
|-----------|--|---------------|
| - Tav. 7 | Pozzolo | scala 1:5.000 |
| - Tav. 8 | Marengo | scala 1:5.000 |
| - Tav. 9 | Marmiolo Nord | scala 1:5.000 |
| - Tav. 10 | Marmiolo Sud-Ovest | scala 1:5.000 |
| - Tav. 11 | Marmiolo Sud-Est | scala 1:5.000 |
| - Tav. 12 | Determinazione delle tipologie di attività commerciali ammesse | scala 1:5.000 |

COMPONENTE GEOLOGICA IDROGEOLOGICA E SISMICA

- *Relazione Illustrativa – variante 2010 (elaborato conforme adozione)*
- *Norme geologiche di piano – variante 2010 (elaborato conforme adozione)*
- *Tav. 12 Carta di fattibilità delle azioni di piano- variante 2010 scala 1:10.000 (elaborato controdedotto)*



- Tav. 13.1 Carta di fattibilità delle azioni di piano su base catastale - variante 2010 scala 1:10.000 (elaborato controdedotto)
- Tav. 13.2 Carta di fattibilità delle azioni di piano su base catastale - variante 2010 scala 1:10.000 (elaborato conforme adozione)
- Tav. 13.3 Carta di fattibilità delle azioni di piano su base catastale - variante 2010 scala 1:10.000 (elaborato conforme adozione)
- Tav. 13.4 Carta di fattibilità delle azioni di piano su base catastale - variante 2010 scala 1:10.000 (elaborato conforme adozione)
- controdedotti con le modalità di cui al fascicolo "Proposta di controdeduzione alle osservazioni e recepimento pareri" sopra menzionato;

DELIBERA

- 1) di prendere atto di quanto citato in premessa che si intende qui integralmente richiamato;
- 2) di approvare definitivamente ai sensi dell'art. 13 della L.R.12/2005 e s.m.i., della D.C.R. 351 del 13.03.2007, della D.G.R. 6420 del 27.12.2007 e della D.G.R. 10971 del 30/12/2009 la variante parziale al piano di governo del territorio del comune di Marmirolo, comprensiva della componente geologica idrogeologica e sismica redatti dalla società Logos Engineering s.r.l. con sede in via Botturi n.19 di Castel Goffredo (Mn), nonché, per la componente geologica idrogeologica e sismica redatta dal Dott. Geol. Carlo Caleffi con sede in Marmirolo, via Ferrari n.5/5, nonché per la componente acustica del rapporto ambientale dallo studio EKOPLAN ARCHITETTURE Studio Associato con sede in Castellucchio (MN), via Roma 278/a, costituito dagli elaborati tecnici e grafici che vengono allegati al presente provvedimento quale parte integrante e sostanziale e di seguito elencati:

- Relazione illustrativa della variante

VALUTAZIONE AMBIENTALE STRATEGICA – VAS

- Rapporto Ambientale della variante
- Sintesi non Tecnica della variante
- Parere motivato finale
- Dichiarazione di sintesi finale

VALUTAZIONE D'INCIDENZA – VIC

- Studio per la valutazione d'incidenza ZPS Riserva Naturale Bosco Fontana della variante

DOCUMENTO DI PIANO

- Relazione Documento di Piano (elaborato coordinato con la variante)
- Ambiti di Trasformazione – indirizzi e prescrizioni per l'attuazione (elaborato coordinato con la variante)
- Tavola 1/4 carta condivisa del paesaggio (elaborato coordinato con la variante)
- Tavola 2/4 carta della sensibilità paesaggistica (elaborato coordinato con la variante)
- Tavola 3/4 Carta del quadro strategico (elaborato coordinato con la variante)
- Tavola 4/4 Previsioni di piano (elaborato coordinato con la variante)

PIANO DEI SERVIZI

- Relazione (elaborato coordinato con la variante)
- Censimento aree per servizi pubblici e di interesse pubblico e generale



- *Disciplina delle aree per servizi pubblici e di interesse pubblico e generale (elaborato coordinato con la variante)*

- Tav. 1	Pozzolo	scala 1:5.000
- Tav. 2	Marengo	scala 1:5.000
- Tav. 3	Marmirolo Nord	scala 1:5.000
- Tav. 4	Marmirolo Sud-Ovest	scala 1:5.000
- Tav. 5	Marmirolo Sud-Est	scala 1:5.000

PIANO DELLE REGOLE

- *Direttive e norme tecniche di attuazione (elaborato coordinato con la variante)*

- *Disciplina del territorio per gli aggregati urbani (elaborato coordinato con la variante)*

- Tav. 1	Vincoli ed elementi prescrittivi	scala 1:10.000
- Tav. 2	Pozzolo	scala 1:2.000
- Tav. 3	Marengo	scala 1:2.000
- Tav. 4	Marmirolo Nord	scala 1:2.000
- Tav. 5	Marmirolo Centro	scala 1:2.000
- Tav. 6	Marmirolo Sud	scala 1:2.000

- *Disciplina del territorio per le aree esterne agli aggregati urbani (elaborato coordinato con la variante)*

- Tav. 7	Pozzolo	scala 1:5.000
- Tav. 8	Marengo	scala 1:5.000
- Tav. 9	Marmirolo Nord	scala 1:5.000
- Tav. 10	Marmirolo Sud-Ovest	scala 1:5.000
- Tav. 11	Marmirolo Sud-Est	scala 1:5.000
- Tav. 12	Determinazione delle tipologie di attività commerciali ammesse	scala 1:5.000

COMPONENTE GEOLOGICA IDROGEOLOGICA E SISMICA

- *Relazione Illustrativa – variante 2010 (elaborato conforme adozione)*

- *Norme geologiche di piano – variante 2010 (elaborato conforme adozione)*

- *Tav. 12 Carta di fattibilità delle azioni di piano- variante 2010 scala 1:10.000 (elaborato controdedotto)*

- *Tav. 13.1 Carta di fattibilità delle azioni di piano su base catastale - variante 2010 scala 1:10.000 (elaborato controdedotto)*

- *Tav. 13.2 Carta di fattibilità delle azioni di piano su base catastale - variante 2010 scala 1:10.000 (elaborato conforme adozione)*

- *Tav. 13.3 Carta di fattibilità delle azioni di piano su base catastale - variante 2010 scala 1:10.000 (elaborato conforme adozione)*

- *Tav. 13.4 Carta di fattibilità delle azioni di piano su base catastale - variante 2010 scala 1:10.000 (elaborato conforme adozione)*

tutti controdedotti recependo le modalità di cui al fascicolo “Proposta di controdeduzione alle osservazioni e recepimento pareri” assunta al protocollo dell’ente al n.7863 del 26/05/2011 redatta dalla società Logos Engineering s.r.l., con sede in via Botturi n.19 di Castel Goffredo (Mn), allegato alla presente quale parte integrante e sostanziale;

3) di dare atto dell’approvazione del sistema di monitoraggio previsto dal rapporto ambientale;

4) di dare atto che le osservazioni degli enti competenti ASL di Mantova e ARPA di Mantova sono state integralmente recepite;



5) di dare atto che il parere di compatibilità al P.T.C.P. redatto dalla provincia di Mantova ai sensi dell'art. 13 comma 5 della L.R.12/2005 e s.m.i., è stato integralmente recepito;

6) di dare atto che ai sensi dell'art.13 comma 10 della L.R.12/2005 e s.m.i., della D.G.R. 6420 del 27.12.2007 e della D.G.R. 10971 del 30/12/2009 gli atti di P.G.T. definitivamente approvati, saranno depositati presso la segreteria comunale ed inviati per conoscenza alla provincia di Mantova ed alla giunta Regionale;

7) di dare atto che ai sensi dell'art. 13 comma 11 della L.R.12/2005 e s.m.i., della D.G.R. 6420 del 27.12.2007 e della D.G.R. 10971 del 30/12/2009 gli atti di P.G.T. definitivamente approvati, acquisteranno efficacia con la pubblicazione dell'avviso di approvazione definitiva sul Bollettino Ufficiale della Regione Lombardia;

VISTA la suddetta proposta di deliberazione;

VISTI i pareri favorevoli del Responsabile dell'Area Tecnica in ordine alla regolarità tecnica e del Responsabile dell'Area Servizi Finanziari in ordine alla regolarità contabile, espressi sulla proposta di deliberazione ai sensi dell'art. 49 – comma 1 – del D.Lgs. 267/2000;

CON voti Favorevoli n. 10, Contrari n. 5 (Lombardi Luisa, Lanfredi Francesco, Baraldi Gilberto, Lovatti Bruna e Cavallaro Ornella), Astenuti n. 0, espressi in forma palese;

DELIBERA

1) di approvare la suindicata deliberazione;



Il presente verbale viene letto e sottoscritto come segue:

Il Presidente
RASORI PAOLO - SINDACO

Il Segretario Comunale
AVANZINI DR. GABRIELE

Si attesta la copertura finanziaria della spesa ai sensi dell'art. 49 del T.U. delle leggi sull'ordinamento degli Enti Locali, approvato con D. Lgs. 18/8/2000 n. 267.

Il Responsabile Servizi finanziari
Rag. Bardini Roberta

REFERTO DI PUBBLICAZIONE (art. 124 del D. Lgs. 18/8/2000 n. 267)

Certifico io sottoscritto Segretario Comunale su conforme dichiarazione del Messo, che copia del presente verbale è stato pubblicato il giorno _____ all'Albo Pretorio ove rimarrà per 15 giorni consecutivi.

Lì, _____
Il Messo Notificatore

Il Segretario Comunale
AVANZINI DR. GABRIELE

CERTIFICATO DI ESECUTIVITA' (art. 134, comma 3, del D. Lgs. 18/8/2000 n. 267)

Si certifica che la presente deliberazione, non soggetta al controllo preventivo di legittimità, è stata pubblicata all'Albo Pretorio nelle forme di legge ed è divenuta esecutiva, dopo dieci giorni dalla pubblicazione.

Lì, _____

Il Segretario Comunale
AVANZINI DR. GABRIELE