



COMUNE DI MARMIROLO

Provincia di Mantova

DETERMINAZIONE N. 65 Reg. Gen. DEL 08/02/2017

UFFICIO PROPONENTE: Settore OO.PP. - Urbanistica - Ufficio Espropriazioni

OGGETTO: CONCORSO DI IDEE PER LA RIQUALIFICAZIONE URBANA DELLA EX S.S.236 E LA RICUCITURA DELLA STESSA CON IL CENTRO DEL CAPOLUOGO DI MARMIROLO – APPROVAZIONE GRADUATORIA FINALE E NOMINA VINCITORI

II RESPONSABILE DEL SERVIZIO

Visto il D.Lgs. n. 267/2000 e s.m.i. – TUEL;
Visto il D.Lgs. 23 giugno 2011, n. 118;
Visto il D.Lgs. n. 165/2001;
Visto il D.Lgs. n. 50/2016;
Visto lo Statuto comunale;
Visto i regolamenti comunali;

Visto il decreto prot. 2580 del 29/02/2016 con il quale il Sindaco ha provveduto alla nomina dei Responsabili dei Servizi Comunali;

Richiamata la deliberazione di Consiglio Comunale n. 28 del 12/05/2016 con cui è stato approvato il bilancio di previsione 2016/2018 successivamente variato con:

- deliberazione di Consiglio Comunale n. 39 del 21/07/2016 di variazione in assestamento generale del bilancio 2016/18;
- deliberazione di Giunta Comunale n. 118 del 25/08/2016 di variazione per prelievo dal fondo di riserva 2016;
- deliberazione di Consiglio Comunale n. 51 del 18/10/2016 di variazione al bilancio 2016/18;
- deliberazione di Consiglio Comunale n. 69 del 29/11/2016 di variazione al bilancio 2016/18;

Vista la deliberazione di Giunta Comunale n. 68 del 19/05/2016 con cui è stato approvato il Piano Esecutivo di Gestione (PEG) 2016-2018 nonché le successive delibere di variazione n. 110 del 21/07/2016, n. 118 del 25/08/2016, Determinazione n. 640 del 16/11/2016 e deliberazione di Giunta Comunale n. 181 del 29/11/2016;

Premesso che il comma 1 dell'art. 163 del D.Lgs 267/2000 stabilisce che “se il bilancio di previsione non è approvato dal Consiglio entro il 31 dicembre dell'anno precedente, la gestione finanziaria dell'ente si svolge nel rispetto dei principi applicati della contabilità finanziaria riguardanti l'esercizio provvisorio o la gestione provvisoria. Nel corso dell'esercizio provvisorio o della gestione provvisoria, gli enti gestiscono gli stanziamenti di competenza previsti nell'ultimo bilancio approvato per l'esercizio cui si riferisce la gestione o l'esercizio provvisorio, ed effettuano i pagamenti entro i limiti determinati dalla somma dei residui al 31 dicembre dell'anno precedente e degli stanziamenti di competenza al netto del fondo pluriennale vincolato;

Dato atto che con il D.L. n. 244 del 30/12/2016 pubblicato nella G.U. n. 304 del 30/12/2016, il termine per la deliberazione del bilancio annuale di previsione degli enti locali per l'esercizio 2017 viene prorogato al 31 marzo 2017;

Richiamata la deliberazione di Giunta Comunale n. 201 del 29/12/2016, con la quale sono state impartite disposizioni ai Responsabili dei servizi in attesa dell'approvazione del bilancio di previsione e del P.E.G. 2017 - 2019;

Premesso che:

- con Determina del Responsabile dell'Area Tecnica 1 n. 476 del 12/09/2016 è stato disposto di dare avvio alla procedura di pubblicazione del concorso di idee per la riqualificazione urbana della ex s.s.236 e la ricucitura della stessa con il capoluogo cittadino, mediante procedura aperta in un unico grado, ai sensi dell'art. 156 del D.Lgs. 50/2016;
- il bando in argomento è stato pubblicato all'albo pretorio comunale, sul profilo del comune (sezione amministrazione trasparente, bandi di concorso) e inviato presso l'ordine degli architetti pianificatori, paesaggisti e conservatori della Provincia di Mantova, nonché all'ordine degli ingegneri con preghiera di darne la massima diffusione tra i propri iscritti;
- il bando prevedeva come termine per la presentazione dei plichi il giorno 12/11/2016 alle ore 11.00;
- con successiva determinazione n. 516 del 30/09/2016 si è proceduto ad approvare una proroga dei termini per la presentazione dei plichi afferenti il bando del concorso di idee in argomento con nuova scadenza prevista per il giorno 22/12/2016 alle ore 16.00;
- alla proroga dei termini è stata data la medesima pubblicità del concorso in argomento;
- entro il termine per la presentazione degli elaborati concorsuali sono pervenute n. 7 (sette) proposte progettuali;

Dato atto che con determinazione del responsabile dell'area tecnica 1 n.828 del 30/12/2016, successivamente allo scadere dei termini per la presentazione degli elaborati concorsuali previsti dal bando, si è proceduto con la nomina della commissione giudicatrice composta da:

- Presidente – Responsabile "Area Tecnica 1" Comune di Marmirolo - Arch. Erica Grazioli
- Membro esperto - Responsabile del Settore "Urbanistica, Ambiente e Territorio" del Comune di Borgo Virgilio - Arch. Pier Giuseppe Bardi
- Membro esperto – Responsabile Servizio Programmazione Infrastrutture – Porto – Ciclabili - Sicurezza stradale - Pianificazione Tpl - Navigazione della Provincia di Mantova - Arch. Giulio Biroli

Dato atto che in data 23/01/2017 la commissione giudicatrice si è riunita in seduta pubblica per l'apertura dei plichi e, successivamente, in seduta riservata, per la valutazione delle proposte progettuali come da verbale della seduta n.1/3 in pari data, allegato alla presente quale parte integrante e sostanziale;

Dato atto che in data 26/01/2017 la commissione giudicatrice si è ulteriormente riunita in seduta riservata per completare la valutazione delle proposte progettuali come da verbale della seduta n. 2/3 in pari data, allegato alla presente quale parte integrante e sostanziale;

Dato atto che in data 01/02/2017 la commissione giudicatrice si è riunita in seduta pubblica per l'apertura delle buste amministrative e l'associazione dei progetti ai professionisti partecipanti al concorso di idee, come da verbale della seduta n.3/3 in pari data, allegato alla presente quale parte integrante e sostanziale;

Dato atto che dall'esame dei progetti presentati e dei punteggi attribuiti dalla commissione, la graduatoria provvisoria del concorso di idee di cui ai verbali n.2/3 in data 26/01/2017 e 3/3 in data 01/02/2017 risulta essere la seguente:

- Plico n.2 con punteggio complessivo pari a 81/100 - arch. Michele Ghisi;
- Plico n.3 con punteggio complessivo pari a 73/100 – RTP arch. Poltronieri Marco, capogruppo;
- Plico n.5 con punteggio complessivo pari a 70/100 – RTP arch. Gozzi Alberto, capogruppo;
- Plico n.1 con punteggio complessivo pari a 53/100 - arch. Guido Maurizio Urbani;
- Plico n.4 con punteggio complessivo pari a 51/100 – RTP arch. Erika Ghitti, capogruppo;
- Plico n.7 con punteggio complessivo pari a 48/100 – RTP arch. Rossi Matteo, capogruppo;
- Plico n.6 con punteggio complessivo pari a 41/100 – RTP arch. Andrea Carcereri, capogruppo;

Dato atto che per accedere alla graduatoria finale e all'assegnazione dei premi, il progetto doveva totalizzare un punteggio minimo pari a 70/100;

Dato atto pertanto che la graduatoria finale è la seguente:

- 1° classificato - plico n.2 – 81 punti - arch. Michele Ghisi, nato a Mantova (MN) il 06/04/1968, residente a Mantova in via Calvi n.109;
- 2° classificato - plico n.3 – 73 punti - RTP arch. Poltronieri Marco, nato a Mantova (MN) il 14/02/1970, residente a Mantova in via Tito Speri n.29, in qualità di capogruppo RTP, costituito da Poltronieri Marco, Maurizio Bruni nato a Mantova (MN) il 26/08/1969, residente a Mantova (MN) in via Salvemini e Simone Veronesi nato a Mantova il 05/02/1987 e residente a Curtatone (MN) in via Rubens 2;
- 3° classificato - plico n.5 – 70 punti - arch. Gozzi Alberto nato a Dosolo (Mn) il 20/06/1954, residente a Pomponesco in via Roma n.2 in qualità di capogruppo RTP costituita da Alberto Gozzi e Polaris studio Associato con sede in Mantova (MN) in via Pietro Verri n.33 e Thomas Vizzacchero nato a Viadana (MN) il 29/11/1986 residente a Viadana (MN) in viale Lombardia n.39°;

Dato atto che i professionisti partecipanti sono in possesso dei requisiti generali previsti dal bando; Considerato che sussistono i presupposti per procedere all'aggiudicazione definitiva in quanto l'aggiudicazione provvisoria è avvenuta nel rispetto delle norme ed è stato positivamente riscontrato il possesso dei requisiti generali in capo ai primi tre classificati;

Ritenuto pertanto di dichiarare i vincitori del concorso di idee per la riqualificazione urbana della ex s.s.236 e la ricucitura della stessa con il capoluogo cittadino, come segue:

- 1° classificato - arch. Michele Ghisi, a cui assegnare il premio di € 3.500,00 (€ tremilacinquecento/00), al lordo di spese, contributi previdenziali ed IVA;
- 2° classificato - RTP arch. Poltronieri Marco, capogruppo, a cui assegnare il premio di € 1.500,00 (€ millecinquecento/00), al lordo di spese, contributi previdenziali ed IVA;
- 3° classificato - RTP arch. Gozzi Alberto, capogruppo, a cui assegnare il premio di € 1.000,00 (€ mille/00), al lordo di spese, contributi previdenziali ed IVA;

Rilevato che sussiste la disponibilità economica necessaria a sostenere gli oneri oggetto del presente provvedimento come da assunzione di impegno di spesa di cui alla determinazione Responsabile dell'Area Tecnica 1 n. 476 del 12/09/2016, con imputazione dell'importo premi complessivo di € 6.000,00 alla missione 10, programma 5, capitolo 10503 del bilancio 2016;

Dato atto che la liquidazione dei premi avverrà dietro presentazione di regolare fattura, a seguito della consegna da parte dei primi tre classificati degli elaborati concorsuali nel formato UNI-EN-ISO A0 su pannelli rigidi leggeri tipo "forex" ai fini della realizzazione da parte dell'amministrazione comunale delle mostre e/o pubblicazioni e pubblicizzazioni che l'amministrazione medesima riterrà più opportune;

Visto il Testo Unico delle leggi sull'ordinamento degli enti locali, approvato con D.Lgs. N. 267/2000;

Visto il Regolamento di Contabilità comunale vigente;

Accertato che, ai sensi del comma 8 dell'art. 183 del D.Lgs. n. 267/2000 e s.m.i. – TUEL, il programma dei conseguenti pagamenti dell'impegno di spesa di cui al presente provvedimento è compatibile con i relativi stanziamenti di cassa del bilancio e con le regole di finanza pubblica in materia di "pareggio di bilancio", introdotte dai commi 707 e seguenti dell'art. 1 della Legge n. 208/2015 (c.d. Legge di stabilità 2016);

Visto l'art. 1 comma 629 della Legge 190/2014 (Legge di stabilità per l'anno 2015) con il quale si dispone che per le cessioni di beni e le prestazioni di servizio effettuate nei confronti degli Enti Pubblici Territoriali l'imposta sul valore aggiunto è versata dai medesimi secondo le modalità e i termini fissati con decreto del Ministero dell'economia e delle Finanze;

DETERMINA

DI PRENDERE atto di quanto citato in premessa che si intende integralmente richiamato;

DI DICHIARARE i vincitori del concorso di idee per la riqualificazione urbana della ex s.s.236 e la ricucitura della stessa con il capoluogo cittadino, come segue:

- 1° classificato - arch. Michele Ghisi, a cui assegnare il premio di € 3.500,00 (€ tremilacinquecento/00), al lordo di spese, contributi previdenziali ed IVA;
- 2° classificato - RTP arch. Poltronieri Marco, capogruppo, a cui assegnare il premio di € 1.500,00 (€ millecinquecento/00), al lordo di spese, contributi previdenziali ed IVA;
- 3° classificato - RTP arch. Gozzi Alberto, capogruppo, a cui assegnare il premio di € 1.000,00 (€ mille/00), al lordo di spese, contributi previdenziali ed IVA;

DI DARE ATTO che sussiste la disponibilità economica necessaria a sostenere gli oneri oggetto del presente provvedimento come da assunzione di impegno di spesa di cui alla determinazione Responsabile dell'Area Tecnica 1 n. 476 del 12/09/2016, con imputazione dell'importo premi complessivo di € 6.000,00 alla missione 10, programma 5, capitolo 10503 del bilancio 2016;

DI DARE ATTO che l'importo premi è finanziato con avanzo di amministrazione così come da D.C.C. n. 28 del 12/05/2016 di approvazione del bilancio di previsione 2016-2018;

DI DARE ATTO altresì che la liquidazione dei premi avverrà dietro presentazione di regolare fattura, a seguito della consegna da parte dei primi tre classificati degli elaborati concorsuali nel formato UNI-EN-ISO A0 su pannelli rigidi leggeri tipo "forex" ai fini della realizzazione da parte dell'amministrazione comunale delle mostre e/o pubblicazioni e pubblicizzazioni che l'amministrazione medesima riterrà più opportune;

DI DARE ATTO che il Responsabile Unico del Procedimento del concorso di idee, ai sensi dell'art. 31 del D.Lgs. 50/2016, è la geom. Elisa Pezzo;

DI ASSolvere l'obbligo di pubblicazione del presente provvedimento, in adempimento alle disposizioni vigenti in materia di pubblicità, trasparenza e diffusione delle informazioni da parte delle pubbliche amministrazioni, (D. Lgs. n° 33/2013 ed della L. 190/2012) nell'apposita sezione "Amministrazione trasparente - sezione bandi di concorso", del sito web dell'Ente, contestualmente alla pubblicazione dello stesso all'albo pretorio on-line;

DI DARE ATTO che, ai sensi del comma 8 dell'art. 183 del D.Lgs. n. 267/2000 e s.m.i. – TUEL, il programma dei conseguenti pagamenti dell'impegno di spesa di cui al presente provvedimento è compatibile con i relativi stanziamenti di cassa del bilancio e con le regole di finanza pubblica in materia di "pareggio di bilancio", introdotte dai commi 707 e seguenti dell'art. 1 della Legge n. 208/2015 (c.d. Legge di stabilità 2016).

Il Responsabile
Erica Grazioli / INFOCERT SPA



Comune di Marmirolo

Provincia di Mantova

**VERBALE DELLE OPERAZIONI INERENTI IL CONCORSO DI IDEE PER LA RIQUALIFICAZIONE URBANA
DELLA EX S.S.236 E LA RICUCITURA DELLA STESSA CON IL CENTRO DEL
CAPOLUOGO DI MARMIROLO
VERBALE n.1/3 IN DATA 23/01/2017**

L'anno DUEMILADICIASSETTE il giorno VENTITRE del mese di GENNAIO alle ore 8.30 in questa sede comunale, si è riunita la Commissione nominata con determinazione del responsabile dell'Area Tecnica 1, n.828 del 30/12/2016, e composta da:

- Presidente – Responsabile "Area Tecnica 1" Comune di Marmirolo - Arch. Erica Grazioli
- Membro esperto - Responsabile del Settore "Urbanistica, Ambiente e Territorio" del Comune di Borgo Virgilio - Arch. Pier Giuseppe Bardi
- Membro esperto – Responsabile Servizio Programmazione Infrastrutture – Porto – Ciclabili - Sicurezza stradale - Pianificazione Tpl - Navigazione della Provincia di Mantova - Arch. Giulio Birolì

Il presidente svolge il ruolo di segretario verbalizzante

PREMESSO CHE:

- con Determina del Responsabile dell'Area Tecnica 1 n. 476 del 12/09/2016 è stato disposto di dare avvio alla procedura di pubblicazione del concorso di idee per la riqualificazione urbana della ex s.s.236 e la ricucitura della stessa con il capoluogo cittadino, mediante procedura aperta in un unico grado, ai sensi dell'art. 156 del D.Lgs. 50/2016;
- il bando in argomento è stato pubblicato all'albo pretorio comunale, sul profilo del comune (sezione amministrazione trasparente, bandi di concorso) e inviato presso l'ordine degli architetti pianificatori, paesaggisti e conservatori della Provincia di Mantova, nonché all'ordine degli ingegneri con preghiera di darne la massima diffusione tra i propri iscritti;

DATO ATTO CHE:

- il bando in argomento prevedeva come termine per la presentazione dei plichi il giorno 12/11/2016 alle ore 11.00;
- con successiva determinazione n. 516 del 30/09/2016 si è proceduto ad approvare una proroga dei termini per la presentazione dei plichi afferenti il bando del concorso di idee in argomento con nuova scadenza prevista per il giorno 22/12/2016 alle ore 16.00;
- alla proroga dei termini è stata data la medesima pubblicità del concorso in argomento;
- entro il termine per la presentazione degli elaborati concorsuali sono pervenute n. 7 (sette) proposte progettuali;
- con avviso prot.197 del 05/01/2017, pubblicato all'albo pretorio del comune e sul sito istituzionale dell'ente alla sezione amministrazione trasparente, bandi di concorso, si è data comunicazione della prima seduta della commissione giudicatrice in data 23/01/2017, con il seguente ordine del giorno:
 - Dalle ore 8.30 alle ore 10.30 – seduta pubblica;
 - Dalle ore 10.30 alle ore 18.30 – seduta riservata;

TUTTO QUANTO PREMESSO

Il presidente della commissione alle ore 8.30 dichiara aperta la seduta pubblica.

In seduta pubblica la commissione procede con la verifica dell'integrità dei plichi, la regolarità dei termini di presentazione e l'anonimato delle buste, dando atto che tutti e 7 i plichi pervenuti sono conformi alle modalità stabilite nel bando di concorso;

A questo punto la commissione procede con l'apertura, ad uno ad uno, dei singoli plichi verificando che le due buste interne di ciascun plico siano integre, non manomesse e anonime. Le buste vengono aperte e contrassegnate in ordine di arrivo al protocollo. Si procede pertanto a numerare il plico esterno ed i due plichi interni di ogni proposta per garantire la riconducibilità della stessa al medesimo candidato. Ogni proposta viene pertanto contrassegnata da un unico numero da 1 a 7.

La commissione procederà successivamente con l'apertura della busta "A – proposta progettuale" di ciascun plico, contrassegnando ogni documento/elaborato ivi contenuto con il numero riportato nel plico esterno, verificando nel contempo l'anonimato degli elaborati di progetto.

Tutte le proposte sono state presentate conformemente ai requisiti definiti nel bando e pertanto le stesse sono ammesse alla valutazione tecnica.

Alle ore 10.30 la commissione chiude la seduta pubblica e procede con la valutazione dei progetti in seduta riservata sino alle ore 18.15. Alle ore 18.15 la commissione, non avendo concluso la verifica degli elaborati presentati, sospende la seduta tecnica riservata concordando di aggiornarsi in data 26/01/2017 alle ore 14.00.

La seduta riservata si chiude alle ore 18.15

Marmirolo, 23/01/2017

Letto, confermato e sottoscritto:

- Presidente e Segretario Verbalizzante – Responsabile Area Tecnica 1 Arch. Erica Grazioli
- Membro esperto Arch. Giulio Biroli
- Membro esperto Arch. Pier Giuseppe Bardi

The image shows three handwritten signatures in black ink. The first signature is for Erica Grazioli, the second for Giulio Biroli, and the third for Pier Giuseppe Bardi. The signatures are written in a cursive style.



Comune di Marmirolo

Provincia di Mantova

VERBALE DELLE OPERAZIONI INERENTI IL CONCORSO DI IDEE PER LA RIQUALIFICAZIONE URBANA DELLA EX S.S.236 E LA RICUCITURA DELLA STESSA CON IL CENTRO DEL CAPOLUOGO DI MARMIROLO VERBALE n.2/3 IN DATA 26/01/2017

L'anno DUEMILADICIASSETTE il giorno VENTISEI del mese di GENNAIO alle ore 14.00 in questa sede comunale, si è riunita la Commissione nominata con determinazione del responsabile dell'Area Tecnica 1, n.828 del 30/12/2016, e composta da:

- Presidente – Responsabile "Area Tecnica 1" Comune di Marmirolo - Arch. Erica Grazioli
- Membro esperto - Responsabile del Settore "Urbanistica, Ambiente e Territorio" del Comune di Borgo Virgilio - Arch. Pier Giuseppe Bardi
- Membro esperto – Responsabile Servizio Programmazione Infrastrutture – Porto – Ciclabili - Sicurezza stradale - Pianificazione Tpl - Navigazione della Provincia di Mantova - Arch. Giulio Biroli

Il presidente svolge il ruolo di segretario verbalizzante

PREMESSO CHE:

- con Determina del Responsabile dell'Area Tecnica 1 n. 476 del 12/09/2016 è stato disposto di dare avvio alla procedura di pubblicazione del concorso di idee per la riqualificazione urbana della ex s.s.236 e la ricucitura della stessa con il capoluogo cittadino, mediante procedura aperta in un unico grado, ai sensi dell'art. 156 del D.Lgs. 50/2016;
- il bando in argomento è stato pubblicato all'albo pretorio comunale, sul profilo del comune (sezione amministrazione trasparente, bandi di concorso) e inviato presso l'ordine degli architetti pianificatori, paesaggisti e conservatori della Provincia di Mantova, nonché all'ordine degli ingegneri con preghiera di darne la massima diffusione tra i propri iscritti;

DATO ATTO CHE:

- il bando in argomento prevedeva come termine per la presentazione dei plichi il giorno 12/11/2016 alle ore 11.00;
- con successiva propria determinazione n. 516 del 30/09/2016 si è proceduto ad approvare una proroga dei termini per la presentazione dei plichi afferenti il bando del concorso di idee in argomento con nuova scadenza prevista per il giorno 22/12/2016 alle ore 16.00;
- alla proroga dei termini è stata data la medesima pubblicità del concorso in argomento;
- entro il termine per la presentazione degli elaborati concorsuali sono pervenute n. 7 (sette) proposte progettuali;
- con avviso prot.197 del 05/01/2017, pubblicato all'albo pretorio del comune e sul sito istituzionale dell'ente alla sezione amministrazione trasparente, bandi di concorso, si è data comunicazione della prima seduta della commissione giudicatrice in data 23/01/2017, con il seguente ordine del giorno:
 - o Dalle ore 8.30 alle ore 10.30 – seduta pubblica;
 - o Dalle ore 10.30 alle ore 18.30 – seduta riservata;

DATO ATTO ALTRESI' CHE:

- in data 23/01/2017 ha avuto luogo la prima seduta della commissione giudicatrice il bando di concorso in argomento, con le risultanze di cui al verbale in pari data;
- con avviso prot.939 del 24/01/2017, pubblicato all'albo pretorio del comune e sul sito istituzionale dell'ente alla sezione amministrazione trasparente, bandi di concorso, si è data comunicazione della seconda seduta riservata della commissione giudicatrice da svolgersi in data 26/01/2017 dalle ore 14.00 alle ore 18.00;

TUTTO QUANTO PREMESSO

Alle ore 14.00 del 26/01/2017 la commissione si riunisce nuovamente in seduta riservata procedendo con la valutazione dei progetti contenuti nelle buste "A" dei singoli plichi;

Ciascun membro della commissione assegna ai progetti i punteggi riepilogati nel quadro allegato quale parte integrante al presente verbale. Il punteggio totale assegnato a ciascun progetto è la media dei totali assegnati da ciascun componente, con le seguenti motivazioni:

Candidato 1:

A: Il progetto è reso in modo comprensibile.

B: Il progetto prevede qualche elemento di riflessione utile. Tuttavia propone la ex s.s.236 a senso unico. La scelta progettuale è ritenuta discutibile per la difficile ed onerosa reversibilità, anche in caso di eventuali chiusure della tangenziale. Si ritiene poco sostenibile la scelta di transitare tutto il traffico veicolare dalle vie centrali del paese. Perplexità in ordine all' eterogeneo utilizzo dei materiali.

C: Nell'ambito della riqualificazione della ex s.s.236 non condivisa la scelta di sviluppo del fronte campagna a favore del fronte edificato che nel proprio affaccio verso strada rimane dunque irrisolto. Discussibile la scelta di sviluppo di percorsi ciclopedonali a senso unico lungo le vie centrali del paese. Il progetto individuata un punto di penetrazione integrativo al bando in corrispondenza della "Roggia Re".

D: L'impegno economico di programmazione e di esecuzione risulta sostenibile.

Candidato 2:

A: Il progetto è completo. La scelta del layout grafico è apprezzabile per la sua immediatezza nella resa dei contenuti progettuali

B: La coerenza del progetto spazia dagli elementi paesaggistici al disegno dell'arredo urbano e sviluppa per tutte le tematiche i punti salienti richiesti nel bando.

C: Il progetto di riqualificazione urbana supera la classica separazione delle tipologie di mobilità (percorsi pedonali, ciclopedonali e carrabili) previste dal codice della strada e li risolve contestualizzandoli nel centro abitato con un progetto più flessibile che consente una massima fruizione dei percorsi.

D: L'impegno economico di programmazione e di esecuzione risulta molto impegnativo.

Candidato 3:

A: Il progetto è reso in modo comprensibile.

B: Il progetto sviluppa le tematiche ed i punti salienti richiesti nel bando. Tuttavia propone il senso unico per un breve tratto della ex s.s.236. Tale scelta progettuale è ritenuta discutibile, per le conseguenze anche in caso di eventuali chiusure della tangenziale. Ciò nonostante, essendo il senso unico limitato ad un breve tratto, si ritiene che l'eventuale modifica progettuale per realizzare il doppio senso di marcia, non comprometta l'idea progettuale complessiva che resta salvaguardata.

C: Il progetto valorizza il tema "acqua". Individua inoltre un punto di penetrazione integrativo al bando in corrispondenza della "Roggia Re". Poco condivisibile la scelta di realizzazione di orti sociali in uno dei punto di accesso al paese.

D: L'impegno economico di programmazione e di esecuzione risulta sostenibile.

Candidato 4:

A: Il progetto è reso in modo comprensibile.

B: Il progetto prevede qualche elemento di riflessione utile. Tuttavia propone la ex s.s.236 a senso unico. La scelta progettuale è ritenuta discutibile per la difficile ed onerosa reversibilità, anche in caso di eventuali chiusure della tangenziale. Si ritiene poco sostenibile la scelta di transitare tutto il traffico veicolare dalle vie centrali del paese. Perplexità in ordine alla scelta della metodologia di moderazione del traffico sulle vie centrali del paese e della scelta dell'arredo urbano in relazione al contesto.

C: Scarsamente approfondito lo sviluppo paesaggistico della ex s.s.236 in relazione al fronte edificato e non (lato campagna). Il progetto individuata un punto di penetrazione integrativo al bando in corrispondenza della "Roggia Re".

D: L'impegno economico di programmazione e di esecuzione risulta sostenibile.

Candidato 5:

A: Il progetto è reso in modo comprensibile.

B: Il progetto sviluppa le tematiche e i punti salienti richiesti nel bando. Perplexità sulla scelta e sulle modalità di riqualificazione della piazza.

C: Il progetto individuata un punto di penetrazione integrativo al bando in corrispondenza della "Roggia Re". Poco contestualizzata e sostenibile la scelta del materiale lapideo.

D: L'impegno economico di programmazione e di esecuzione risulta molto impegnativo.

Candidato 6:

A: Il progetto non è reso in modo comprensibile nella sua totalità.

B: Il progetto contiene un layout funzionale apprezzabile, tuttavia non è sviluppato se non in modo frammentario.

C: Il progetto contiene una componente di analisi apprezzabile che non sfocia in una concreta proposta progettuale.

D: L'impegno economico di programmazione e di esecuzione risulta sostenibile.

Candidato 7:

A: Il progetto è reso in modo comprensibile.

B: Gli obiettivi del bando risultano sviluppati parzialmente e poco contestualizzati. Perplexità sulla scelta della riqualificazione dell'accesso sull'intersezione strada Ghiaie-ex s.s.236.

C: Il progetto contiene una componente di analisi apprezzabile che non sfocia in una concreta proposta progettuale. Il progetto individuata un punto di penetrazione integrativo al bando in corrispondenza della "Roggia Re".

D: L'impegno economico di programmazione e di esecuzione risulta sostenibile.

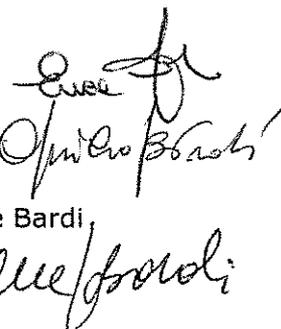
La commissione dopo l'attribuzione dei punteggi dichiara chiuse le sedute riservate e si aggiorna alla seduta pubblica, in data da definire, per l'apertura delle buste "B" contenenti i documenti amministrativi.

La seduta riservata si chiude alle ore 18.10

Marmirolo, 26/01/2017

Letto, confermato e sottoscritto:

- Presidente e Segretario Verbalizzante – Responsabile Area Tecnica 1 Arch. Erica Grazioli
- Membro esperto Arch. Giulio Biroli
- Membro esperto Arch. Pier Giuseppe Bardi



		CANDIDATO			CANDIDATO			CANDIDATO			CANDIDATO			CANDIDATO			CANDIDATO					
		1			2			3			4			5			6			7		
		E. Grazioli	G. Biroli	P.G. Bardi	E. Grazioli	G. Biroli	P.G. Bardi	E. Grazioli	G. Biroli	P.G. Bardi	E. Grazioli	G. Biroli	P.G. Bardi	E. Grazioli	G. Biroli	P.G. Bardi	E. Grazioli	G. Biroli	P.G. Bardi	E. Grazioli	G. Biroli	P.G. Bardi
A - QUALITA' TECNICA E PROGETTUALE																						
a.1. qualità tecnica e progettuale, completezza e facilità di lettura del progetto anche in relazione alle scale di rappresentazione - max 12 punti	Max 12 punti	9	9	9	12	12	12	10	10	10	9	9	9	9	9	9	6	6	6	9	9	9
	<i>sommano</i>	9	9	9	12	12	12	10	10	10	9	9	9	9	9	9	6	6	6	9	9	9
B - QUALITA' URBANISTICA E ARCHITETTONICA																						
b.1. grado di attendibilità e coerenza tra sviluppo della proposta ideativa e gli obiettivi del bando di cui all'art.5 punto 1 - max 24 punti		12	12	12	22	22	22	18	18	18	12	12	12	18	18	18	10	10	10	12	12	12
b.2. grado di attendibilità e coerenza tra sviluppo della proposta ideativa e gli obiettivi del bando di cui all'art.5 punto 2 - max 12 punti		6	6	6	11	11	11	9	9	9	6	6	6	9	9	9	5	5	5	4	4	4
b.3. grado di attendibilità e coerenza tra sviluppo della proposta ideativa e gli obiettivi del bando di cui all'art.5 punto 3 - max 12 punti		6	6	6	10	10	10	10	10	10	6	6	6	10	10	10	6	6	6	6	6	6
b.4. proposte migliorative finalizzate al potenziamento della fruizione del centro del capoluogo e delle proprie attrattive economico-culturali - max 8 punti	Max 56 punti	4	4	4	6	6	6	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3
	<i>sommano</i>	28	28	28	49	49	49	41	41	41	28	28	28	41	41	41	24	24	24	25	25	25
C - QUALITA' PAESAGGISTICA E INSERIMENTO AMBIENTALE																						
C.1. qualità delle scelte in merito alla tutela, all'inserimento paesaggistico ed ambientale in relazione alle emergenze territoriali e alla sostenibilità dei luoghi e dei corpi presenti - max 8 punti		4	4	4	6	6	6	6	6	6	3	3	3	6	6	6	3	3	3	3	3	3
c.1 incremento della fruizione pedonale e ciclopedonale della proposta ideativa rispetto allo stato esistente - max 12 punti	Max 20 punti	6	6	6	10	10	10	10	10	10	6	6	6	10	10	10	3	3	3	6	6	6
	<i>sommano</i>	10	10	10	16	16	16	16	16	16	9	9	9	16	16	16	6	6	6	9	9	9
D - SOSTENIBILITA' ECONOMICA																						
c.1. fattibilità e sostenibilità economica della proposta - max 12 punti	Max 12 punti	6	6	6	4	4	4	6	6	6	5	5	5	4	4	4	5	5	5	5	5	5
	<i>sommano</i>	6	6	6	4	4	4	6	6	6	5	5	5	4	4	4	5	5	5	5	5	5
TOTALE PUNTEGGIO		53			81			73			51			70			41			48		

df *BG* *P. Bardi*



Comune di Marmirolo

Provincia di Mantova

**VERBALE DELLE OPERAZIONI INERENTI IL CONCORSO DI IDEE PER LA RIQUALIFICAZIONE URBANA
DELLA EX S.S.236 E LA RICUCITURA DELLA STESSA CON IL CENTRO DEL
CAPOLUOGO DI MARMIROLO
VERBALE n.3/3 IN DATA 01/02/2017**

L'anno DUEMILADICIASSETTE il giorno UNO del mese di FEBBRAIO alle ore 8.30 in questa sede comunale, si è riunita la Commissione nominata con determinazione del responsabile dell'Area Tecnica 1, n.828 del 30/12/2016, e composta da:

- Presidente – Responsabile "Area Tecnica 1" Comune di Marmirolo - Arch. Erica Grazioli
- Membro esperto - Responsabile del Settore "Urbanistica, Ambiente e Territorio" del Comune di Borgo Virgilio - Arch. Pier Giuseppe Bardi
- Membro esperto – Responsabile Servizio Programmazione Infrastrutture – Porto – Ciclabili - Sicurezza stradale - Pianificazione Tpl - Navigazione della Provincia di Mantova - Arch. Giulio Biroli

Il presidente svolge il ruolo di segretario verbalizzante

PREMESSO CHE:

- con Determina del Responsabile dell'Area Tecnica 1 n. 476 del 12/09/2016 è stato disposto di dare avvio alla procedura di pubblicazione del concorso di idee per la riqualificazione urbana della ex s.s.236 e la ricucitura della stessa con il capoluogo cittadino, mediante procedura aperta in un unico grado, ai sensi dell'art. 156 del D.Lgs. 50/2016;
- il bando in argomento è stato pubblicato all'albo pretorio comunale, sul profilo del comune (sezione amministrazione trasparente, bandi di concorso) e inviato presso l'ordine degli architetti pianificatori, paesaggisti e conservatori della Provincia di Mantova, nonché all'ordine degli ingegneri con preghiera di darne la massima diffusione tra i propri iscritti;

DATO ATTO CHE:

- il bando in argomento prevedeva come termine per la presentazione dei plichi il giorno 12/11/2016 alle ore 11.00;
- con successiva determinazione n. 516 del 30/09/2016 si è proceduto ad approvare una proroga dei termini per la presentazione dei plichi afferenti il bando del concorso di idee in argomento con nuova scadenza prevista per il giorno 22/12/2016 alle ore 16.00;
- alla proroga dei termini è stata data la medesima pubblicità del concorso in argomento;
- entro il termine per la presentazione degli elaborati concorsuali sono pervenute n. 7 (sette) proposte progettuali;
- con avviso prot.197 del 05/01/2017, pubblicato all'albo pretorio del comune e sul sito istituzionale dell'ente alla sezione amministrazione trasparente, bandi di concorso, si è data comunicazione della prima seduta della commissione giudicatrice in data 23/01/2017, con il seguente ordine del giorno:
 - o Dalle ore 8.30 alle ore 10.30 – seduta pubblica;
 - o Dalle ore 10.30 alle ore 18.30 – seduta riservata;

DATO ATTO ALTRESI' CHE:

- in data 23/01/2017 ha avuto luogo la prima seduta della commissione giudicatrice del bando di concorso in argomento, con le risultanze di cui al verbale in pari data;
- con avviso prot.939 del 24/01/2017, pubblicato all'albo pretorio del comune e sul sito istituzionale dell'ente alla sezione amministrazione trasparente, bandi di concorso, si è data comunicazione della

seconda seduta riservata della commissione giudicatrice da svolgersi in data 26/01/2017 dalle ore 14.00;

- in data 26/01/2017 ha avuto luogo la seconda seduta della commissione giudicatrice il bando di concorso in argomento, con le risultanze di cui al verbale in pari data;
- con avviso prot.1209 del 30/01/2017, pubblicato all'albo pretorio del comune e sul sito istituzionale dell'ente alla sezione amministrazione trasparente, bandi di concorso, si è data comunicazione della terza seduta della commissione giudicatrice da svolgersi in seduta pubblica in data 26/01/2017 dalle ore 8.30;

TUTTO QUANTO PREMESSO

Alle ore 8.30 del 01/02/2017 la commissione si riunisce in seduta pubblica.

Partecipa alla seduta della commissione l'arch. Gozzi Alberto di Viadana.

Il presidente della commissione dà lettura dei punteggi attribuiti a ciascun plico, come segue:

Plico 1: punteggio complessivo 53/100, così definito:

- A - QUALITA' TECNICA E PROGETTUALE – punti 9;
- B - QUALITA' URBANISTICA E ARCHITETTONICA – punti 28;
- C - QUALITA' PAESAGGISTICA E INSERIMENTO AMBIENTALE –punti 10;
- D – SOSTENIBILITA' ECONOMICA – punti 6;

Plico 2: punteggio 81/100, così definito:

- A - QUALITA' TECNICA E PROGETTUALE – punti 12;
- B - QUALITA' URBANISTICA E ARCHITETTONICA – punti 49;
- C - QUALITA' PAESAGGISTICA E INSERIMENTO AMBIENTALE –punti 16;
- D – SOSTENIBILITA' ECONOMICA – punti 4;

Plico 3: punteggio 73/100, così definito:

- A - QUALITA' TECNICA E PROGETTUALE – punti 10;
- B - QUALITA' URBANISTICA E ARCHITETTONICA – punti 41;
- C - QUALITA' PAESAGGISTICA E INSERIMENTO AMBIENTALE –punti 16;
- D – SOSTENIBILITA' ECONOMICA – punti 6;

Plico 4: punteggio 51/100, così definito:

- A - QUALITA' TECNICA E PROGETTUALE – punti 9;
- B - QUALITA' URBANISTICA E ARCHITETTONICA – punti 28;
- C - QUALITA' PAESAGGISTICA E INSERIMENTO AMBIENTALE –punti 9;
- D – SOSTENIBILITA' ECONOMICA – punti 5;

Plico 5: punteggio 70/100, così definito:

- A - QUALITA' TECNICA E PROGETTUALE – punti 9;
- B - QUALITA' URBANISTICA E ARCHITETTONICA – punti 41;
- C - QUALITA' PAESAGGISTICA E INSERIMENTO AMBIENTALE –punti 16;
- D – SOSTENIBILITA' ECONOMICA – punti 4;

Plico 6: punteggio 41/100, così definito:

- A - QUALITA' TECNICA E PROGETTUALE – punti 6;
- B - QUALITA' URBANISTICA E ARCHITETTONICA – punti 24;
- C - QUALITA' PAESAGGISTICA E INSERIMENTO AMBIENTALE –punti 6;
- D – SOSTENIBILITA' ECONOMICA – punti 5;

Plico 7: punteggio 48/100, così definito:

- A - QUALITA' TECNICA E PROGETTUALE – punti 9;
- B - QUALITA' URBANISTICA E ARCHITETTONICA – punti 25;
- C - QUALITA' PAESAGGISTICA E INSERIMENTO AMBIENTALE –punti 9;
- D – SOSTENIBILITA' ECONOMICA – punti 5;

La Commissione prende atto dei punteggi dei singoli plichi, come segue:

Plico n.2 con punteggio complessivo pari a 81/100;

Plico n.3 con punteggio complessivo pari a 73/100;

Plico n.5 con punteggio complessivo pari a 70/100;

Plico n.1 con punteggio complessivo pari a 53/100;

Plico n.4 con punteggio complessivo pari a 51/100;
Plico n.7 con punteggio complessivo pari a 48/100;
Plico n.6 con punteggio complessivo pari a 41/100;

La commissione procede pertanto con l'apertura delle buste "B – documenti amministrativi" al fine di associare i nominativi ai plichi delle proposte progettuali;

Plico 1 - arch. Guido Maurizio Urbani, nato ad Avezzano (AQ) il 08/05/1987, residente a Roma in via Domenico Oliva n.46;

Plico 2 - arch. Michele Ghisi, nato a Mantova (MN) il 06/04/1968, residente a Mantova in via Calvi n.109;

Plico 3 - arch. Poltronieri Marco, nato a Mantova (MN) il 14/02/1970, residente a Mantova in via Tito Speri n.29, in qualità di capogruppo RTP, costituito da Poltronieri Marco, Maurizio Bruni nato a Mantova (MN) il 26/08/1969, residente a Mantova (MN) in via Salvemini e Simone Veronesi nato a Mantova il 05/02/1987 e residente a Curtatone (MN) in via Rubens 2;

Plico 4 - arch. Erika Ghitti, nato a Mantova (MN) il 07/05/1980, residente a Mantova in via Luigi Caranenti n.5, in qualità di capogruppo RTP, costituito da Erika Ghitti, Nicola Giovannini nato a Mantova il 08/04/1979 e residente a Mantova in via Luigi Caranenti n.5, Eleonora Cantarella nata a Isola della scala (VR) il 23/01/1989 e residente a Trevenzuolo in via Campagnola n.27, Michele Borelli nato a Isola della Scala 30/07/1989 e residente a Trevenzuolo in via Vivaldi n.25 e Giulia Bottura nato a isola della Scala 01/11/1988 e residente a Isola della Scala in via Mandello n.29b;

Plico 5 - arch. Gozzi Alberto nato a Dosolo (Mn) il 20/06/1954, residente a Pomponesco in via Roma n.2 in qualità di capogruppo RTP costituita da Alberto Gozzi e Polaris studio Associato con sede in Mantova (MN) in via Pietro Verri n.33 e Thomas Vizzacchero nato a Viadana (MN) il 29/11/1986 residente a Viadana (MN) in viale Lombardia n.39°;

Lascia la sala l'arch. Gozzi alle ore 9.15

Plico 6 - arch. Andrea Carcereri, nato a Verona (VR) il 10/09/1980, residente a Verona in via Calderara n.13 in qualità di legale rappresentante di Coprat Soc. Coop. Con studio a Mantova (MN), via F. Corridoni n.56, in qualità capogruppo RTP con l'arch. Alessio Artoni nato a Mantova il 04/01/1974 e residente a Mantova (MN) in via Corrado n.28;

Plico 7 - arch. Rossi Matteo, nato a Mantova (MN) il 04/05/1987, residente a Porto Mantovano in via G. Galilei n.8 in qualità di capogruppo RTP costituito da Rossi Matteo, Bertellini Camilla nata a Mantova il 15/10/1984 e residente a Buscoldo di Curtatone in via Sacca (MN) n.25 e Rossi Francesco nato a Marmirolo il 25/10/1956 residente a Porto Mantovano (MN), via G. Galilei n.8;

Dando atto che per accedere alla graduatoria finale e all'assegnazione dei premi, il progetto doveva totalizzare un punteggio minimo pari a 70/100, a chiusura delle operazioni di concorso, la commissione sottoscrive il presente verbale, approvando la graduatoria finale come segue:

1° classificato - plico n.2 - arch. Michele Ghisi, nato a Mantova (MN) il 06/04/1968, residente a Mantova in via Calvi n.109;

2° classificato - plico n.3 - arch. Poltronieri Marco, nato a Mantova (MN) il 14/02/1970, residente a Mantova in via Tito Speri n.29, in qualità di capogruppo RTP, costituito da Poltronieri Marco, Maurizio Bruni nato a Mantova (MN) il 26/08/1969, residente a Mantova (MN) in via Salvemini e Simone Veronesi nato a Mantova il 05/02/1987 e residente a Curtatone (MN) in via Rubens 2;

3° classificato - plico n.5 - arch. Gozzi Alberto nato a Dosolo (Mn) il 20/06/1954, residente a Pomponesco in via Roma n.2 in qualità di capogruppo RTP costituita da Alberto Gozzi e Polaris studio Associato con sede in Mantova (MN) in via Pietro Verri n.33 e Thomas Vizzacchero nato a Viadana (MN) il 29/11/1986 residente a Viadana (MN) in viale Lombardia n.39°.

La seduta pubblica si chiude alle ore 12.45

Marmirolo, 01/02/2017

Letto, confermato e sottoscritto:

- Presidente e Segretario Verbalizzante – Responsabile Area Tecnica 1 Arch. Erica Grazioli
- Membro esperto
- Membro esperto

Arch. Giulio Biroli

Arch. Pier Giuseppe Bardi

Handwritten signatures in black ink. The first signature is for Erica Grazioli, the second for Giulio Biroli, and the third for Pier Giuseppe Bardi. The signatures are written in a cursive style.